



CONTENTS

I New Face

Some Information on My Background before Coming to Ritsumeikan グリーン スティーブン 2

納税者のための税理士を 浪花 健三 5
青葉の頃に 徳久 恭子 7

II Sabbatical

のびやかな大学町ゲッティンゲンにて 高橋 直人 8
「世界で一番住みやすい街」での在外研究 山田 泰弘 11

III Visiting Professor

As Visiting Professor from Germany エーザー アルビン 15
at Ritsumeikan Faculty of Law

IV Departure

立命館からの旅立ちに際して 安井 栄二 17

V Media Coverage I

法学部定例研究会 18

VI Media Coverage II

学術交流・研究活動 19

New Face

新任紹介

Some Information on My Background before
Coming to Ritsumeikan

グリーン スティーブン GREEN Stephen

I commenced at Ritsumeikan University College of Law at the beginning of the academic year. Having worked as a practising lawyer in Australia for the last ten years, teaching at Ritsumeikan University is a new and challenging experience for me. While I am a "teacher" I am also learning many new things. Therefore, I feel that I am learning as well as teaching.

The opportunity to teach Anglo-American Law at the College of Law came about through the support of two of the co-directors of the Australian Network for Japanese Law (ANJeL): Professor Kent Anderson and Associate Professor Luke Nottage.

Professor Kent Anderson is from the Australian National University College of Asia-Pacific and College of Law. Associate Professor Luke Nottage is from the Law School of the University of Sydney. Professor Nottage has been a Visiting Associate Professor at Ritsumeikan on a number of occasions.

I became a member of ANJeL to maintain a connection with Japanese law in Australia. My general interest in Japan preceded my interest in Japanese law, and in fact my interest in Japan preceded my formal legal studies. Pursuing my interest, I first came to Japan as an assistant English language teacher on the Japan Exchange and Teaching (JET) Programme. A student at the senior high school in Okinawa where I taught challenged me with the question of "what is your dream?" The student's question made me think about what I was going to do when I returned to Australia, and what career I wanted. After completing an undergraduate degree at the University of Western Australia, but before I started on the



JET Programme, I worked as a law clerk for around eighteen months. I enjoyed the challenge of legal research particularly finding old legal cases on obscure points of law for the partners of the firm where I worked. After I returned to Australia I moved to Canberra and studied law as a graduate student at the Australian National University (ANU).

The ANU College of Law is one of Australia's leading law schools. Located in the nation's capital, which is the seat of the national Parliament, the federal Executive, and the High Court, the ANU College of Law is, in a sense, Australia's 'national' law school. It has special strengths in a number of areas, including international law.

I was attracted to ANU because of its reputation in international law, however, I did not take any general international law subjects, but I did take two courses in Japanese law taught by Professor Veronica Taylor (now at the University of Washington School of Law).

After I completed a Bachelor of Laws (Graduate) degree, and a Graduate Diploma in Legal Practice at the ANU I was admitted to practice as a barrister and solicitor of the Supreme Court of the Australian Capital Territory where Canberra is located and to appear in the High Court of



Australia.

I came back to Japan and undertook the LL.M. Programme in International Economic and Business Law at Kyushu University Graduate School of Law, and briefly worked at an international law firm in Tokyo before returning to Canberra.

Canberra is located in the Australian Capital Territory, which is surrounded by the state of New South Wales. Canberra has a population of about 325,000, but as a purpose-built capital it has the infrastructure and institutions of a major city. Canberra retains wonderful balance of the natural and urban environments. It is a great place to live and work, but by Japanese standards it is probably "inaka".

One place of interest in Canberra, from a legal perspective, is the High Court of Australia. The High Court is the highest court in the Australian judicial system (equivalent to the Supreme Court of Japan). It was established in 1901 under the Australian Constitution. The functions of the High Court are to interpret and apply the law of Australia; to decide cases of special federal significance including challenges to the constitutional validity of laws and to hear appeals, by special leave, from



Federal, State and Territory courts.

As well as the High Court, and Parliament House, Australian Government departments, and many government agencies are also in Canberra. For most of my legal career I have worked for a number of Government departments: the Attorney-General's Department; the Australian Government Solicitor; the National Office for the Information Economy; and the Department of Infrastructure, Transport, Regional Development and Local Government.

The Attorney-General's Department serves the Attorney-General of the Commonwealth of Australia, and provides policy advice and services to the Australian Government. I worked in the Office of International Law in the Attorney-General's Department. I provided legal advice on international trade law and international environmental law issues including: compliance with and implementation of international law in Australia; bilateral investment promotion and protection agreements; bilateral taxation agreements; international commercial arbitration; anti-dumping legislation; WTO multilateral agreements on trade in goods and services; the OECD Multilateral Agreement on Investment; matters arising from Australia's participation in UNIDROIT and UNCITRAL, and the Biodiversity Protocol to the Convention on Biological Diversity.

The Australian Government Solicitor (AGS) is a government business enterprise within the Attorney-General's portfolio. AGS provides legal and related services to Australian Government departments and agencies. AGS operates on a fully commercial basis as a legal



practice in public ownership and is one of Australia's largest law firms. I worked in the Commercial Law practice of the AGS.

I worked in the Public Key Infrastructure section of the National Office for the Information Economy evaluating legal documents from public key infrastructure service providers applying for accreditation of their services for use by the private sector and Australian Government departments and agencies. Also, I provided legal advice on privacy and liability issues in relation to the Australian Government's strategy for the use of public key technology and digital certificates.

Most recently, I worked as an in-house counsel with the Department of Infrastructure, Transport, Regional Development and Local Government. The Department provides policy advice to the Minister for Infrastructure, Transport, Regional Development and Local Government and delivers a variety of programs on behalf of the Australian Government. In addition, the Department conducts research, analysis and safety investigations; provides safety information and advice based upon these investigations; and performs regulatory functions.

Earlier I referred to the Australian Network for Japanese Law (ANJeL), which is an initiative of the law faculties at the Australian National University, the University of New South Wales, and the University of Sydney.

Ritsumeikan College of Law and School of Law have a close involvement in ANJeL. ANJeL members include Professor Deguchi, Professor Koyama and Professor Ibusuki from Ritsumeikan. Professor Ibusuki was recently an ANJeL visiting academic. ANJeL and Ritsumeikan University cohosted the Kyoto and Tokyo seminars in Japanese Law in February 2008.

ANJeL also conducts the Canberra Seminar in Australian Law at the Australian National University for Japanese undergraduate law students. I hope that Ritsumeikan students will have an opportunity to participate in this programme so they can enjoy Canberra in the early autumn and learn about the Australian legal system.

I hope that I can make a positive contribution to the College of Law and look forward to making good relations with students and academic staff.

(グリーン・スティーブン 英米法)

納税者のための税理士を

浪花 健三 NANIWA Kenzo



5年間弱在職いたしました前任校の香川大学から、この4月に赴任いたしました税法担当の浪花です。香川大学に就任するまでは、ずっと京都で税理士事務所を開業していましたので5年ぶりに戻ってきたという感じです。さらに、今回の就任前から立命館大学とはお付き合いがあり、1996年頃から税理士業務をしつつ経営学部と法学部で非常勤講師をしていました。また、前任校の税法ゼミは、立命館税法ゼミと名城大税法ゼミ（一時期は同志社税法ゼミ）とで「ディベート大会」を毎年12月上旬に行うという関係でもありました。

ここで少し私の個人的な（趣味の）お話をさせていただきます。私はお酒はほとんど飲みません。その関係で食べ物に対しては少々興味を持っています。ここで、私の特に気に入っているお菓子等を3点ご紹介させていただきます。三条京阪の駅を下がったところにある「かね正のお茶漬けうなぎ」、上賀茂神社前にある「神馬堂のやき餅」と北野天満宮の近くにある「老松の夏柑糖」です。いずれも昔と変わらぬ味が保持されています。

京都の老舗には、「店主の目の届く範囲での展開。背伸びをせず、お客様の信頼を裏切らないこと」が家訓というお店が多いようです。

納得いく言葉だと思います。利益の追求や拡大を重視しますと、最近話題になっている「某有名料亭」のような結末を迎えるのでしょうかね。京都にはおいしいお料理やお菓子が沢山あります。詳しいお話は次の機会にさせていただきます。前任校の付近にあった「讃岐うどん」のお店も少し紹介させていただきます。

一件目は香川大学法学部から5分のところに「さか枝」があります。讃岐うどんですから、もちろんセルフ。少し「特有のシステム」になれていないと戸惑います。このシステムとは、まず「うどんの玉数」をカウンターで伝えます。そうすると、うどんの鉢に「うどんだけが入った状態」で手渡されます。つぎにそのうどんを前に置いてある「ざるにあげ」



「食べログ.com」より

自分で「さっと湯通し」をして暖めます。その後、カウンターに置かれている「天ぶらを各自チョイス」しレジで支払いをします。そして最後に自分で「うどんつゆを注ぎ」（冷茶を入れるような筒状の容器の蛇口から注ぎます）、好みによりネギや香辛料を入れて食べます。あとは、食事が済んだらカウンターにおはち等を返却し店を出るというような次第です。お値段は揚げ物のトッピングをして250円前後です。近所に官庁が多くありますので。お昼には長蛇の列ができます。

もう一軒、大学から10分程度のところに、特にトッピングの天ぶらで有名な「竹清」があります。同じくセルフのお店で、お昼には長蛇の列ができます。いずれのお店も美味しいうどんを提供してくれます。もし、学会等で香川大学（幸町学舎）にお出かけになることがありま



したら、是非のぞいてみてください。

タイトルと話の内容が少し違ってしまいましたが、私は本学において「納税者のためになる税理士」の育成等に貢献できるよう微力ながら努力する所存でございます。今後ともご指導のほどよろしくお願い申し上げます。

（なにわ・けんぞう 税法）

青葉の頃に

徳久 恭子 TOKUHISA Kyoko

四月より学部時代を過ごした立命館大学に
教員として赴任することとなりました。大学
院生として、博士研究員として過ごした大阪
市立大学と比べれば、立命館の在学期間はわ
ずか四年にすぎませんが、学びも遊びもサー
クル活動も各人の意思で自由に選択できる学
風のもとで、興味のわく事柄に没頭できたこ
とは、その後の研究生生活にさまざまな種をま
いたのではないかとと思っています。

とはいえ、遊びも学びも全力で、という学
部時代からのモットーを果すには、体力づく
りが不可欠という悲しい現実直面する昨今
です。心技体のバランスを保ちつつ、新しい
挑戦を続けることが現在の課題です。研究面
では、博士論文を全面改訂した著書の公刊を
機に、これまでと少し異なる角度から研究を
進めるつもりです。その一つが都市の比較研
究ですが、共同研究を予定している知人から
は、「地域研究をすすめるには、酒が飲める、
これが重要な条件」というありがたいおこと
ばをいただいたので、もう一度鍛え直さなけ
ればと思っています。美味しいごはんにお
酒、これらは私の大好きなものです。そこ
で交わされる楽しい会話がなによりの好物か
もしれません。研究者に必要なものは好奇心
と言いながら、どこにでも出向き気さくに語
らう大学院時代のお師匠さんの人好きのする
態度には、自身が楽しみ、その楽しみを他者
と共有することで新しいものを創り出すとい
う極意が隠されているのではないかと考えて
いますが、若輩者の私には老練の域に到底お



よびませんので、まずは置かれた状況を楽し
む心のゆとりをもち、小さな発見を重ね、そ
れを語れる人になりたいと思っています。

ただし、それにはともに語らってくれる人
が必要です。研究者同士の会話が刺激的であ
ることは言を俟ちませんが、学生の皆さんか
ら盲点を突かれることもしばしばです。学問
上の常識に囚われない、自由な発想をもち続
けることは非常に難しくとも、人の力を借り
れば誰しも手がかりを得られるのではないで
しょうか。研究者としては、まだほんのひよ
こですが、立命館大学の先生方、職員の皆様、
学生の皆さんとともに語り、なにかを創造で
きればと願っておりますので、ご指導ご鞭撻を
賜りますよう、よろしくお願い申し上げます。

(とくひさ・きょうこ 政治学)

Sabbatical

外留報告

のびやかな大学町ゲッティンゲンにて

高橋 直人 *TAKAHASHI Naoto*

はじめに

本日は5月5日——昨年の今ごろ、ゲッティンゲンの郊外では、満開の菜の花がそろそろ散り始めていたように思う。色濃い青空の下に広がる菜の花畑、すなわちラプス (Raps) の花の黄色い絨毯は、ドイツの春の代表的風景であろう。それを早くも懐かしく想う。



さて、標記の通り、2007年3月29日から2008年3月28日までの一年間、ドイツのゲッティンゲン大学にて研究を行うことができた。法学部や法科大学院の多忙な状況を考えて、この時期に在外研究のお許しをいただけたことについて、感謝の気持ちを簡単には言葉にできそうもない。

現地では主に以下のテーマに関する研究に取り組んだ。①18・19世紀のドイツの法学部における教育のあり方について、刑事法との関連を中心に検討する。②ドイツの近代刑法(学)において人間の「意思の自由」という問題がどのように取り扱われていたのかを、同時代の哲学や心理学・精神医学との関わりもふまえて検討する。特に、日本では入

手できない希少な史料の「発掘」が重要課題であった。

ゲッティンゲン大学

ニーダーザクセン州に属するゲッティンゲンは、人口12万人程度の大学都市である。かつての城壁の跡に囲まれた旧市街では、随所に伝統的な木組みの家が見られる。地図で調べてみると、この街はドイツのほぼ真ん中に位置している。ゲッティンゲン大学の正式名称は、ゲオルク・アウグスト大学という。ハノーファー選定侯ゲオルク・アウグスト(=イギリス国王ジョージ二世)が創設し、1737年に開校された。18世紀初めのドイツの大学は、一般的には衰退気味であった。そんな中で新たに設立されたゲッティンゲン大学は、斬新な政策と優れた教授陣により、とりわけ法学部の名声ゆえに、プロイセンのハレ大学と並んで「啓蒙の世紀」のドイツを代表する大学となる。このような歴史的経緯もあり、18・19世紀の文献に関し、ゲッティンゲン大学は質・量ともに優れた蔵書を誇る。



研究交流

だがやはり、私がゲッティンゲンを在外研究先に選んだのは、ドイツ法史・刑事法史の大家のゼラート教授 (Prof. Wolfgang Sellert) がおられるからである。ここ数年、調査のため春夏の休暇に訪独した際にも、いつも教授にご教示をいただいている。今回の滞在中も、学問的なことから日常生活のことまで、ゼラート教授夫妻は丁寧に助言やお力添えをしてくださった。ゼラート教授の後任のシューマン教授 (Prof. Eva Schumann, 法史学) や、後述の法学会の会長であるオットー教授 (Prof. Hansjörg Otto, 労働法) にもお世話になった。

さらにゼラート教授は、私を様々な場に招いて紹介してくださった。特に、法史学の研究会である Göttinger Vereinigung zur Pflege der Rechtsgeschichte (法史学振興のためのゲッティンゲン協会) や、法学全般に関する研究会である Göttinger Rechtswissenschaftliche Gesellschaft (ゲッティンゲン法学会) には、ゲストとして毎回参加することができた。いずれも、ゲッティンゲン大学の教員を中心に、他大学の研究者や実務家等も交えたメンバーで構成されている。

得難い経験として、「トランベル・クラブ」という、有志の教授による交流会的な団体にも参加させていただいた。毎回、多彩な分野から参加者が集い (法学、言語学、民俗学、考古学、神学等々。さらに理系からも)、まずはハイキングを行う。秋ならば、木々の葉が見渡す限りに黄金色となった山道というふうに、時節に見合ったコースを歩く。道すがら、互いの専門の枠を越えた議論にも花が咲く。続いて夕刻に旬の料理を楽しみつつ、報告者による話題提供をうけ、食卓を囲んでざっくばらんに討論する。報告テーマも千差万別、例えば鉄道のストライキの法的考察、次はハノーファー周辺の鉄道の歴史、その次は数学者ガウスとロシア語、という具合であ

る。こうした肩の凝らない交流から、面白い共同研究が生まれてくるのかもしれない。

研究会や、講演会の後のパーティーといった場で、大学教員だけでなく様々な実務家と交流を持てたことも、「法史家」の私には新鮮な経験である。法史学の研究会や講演にも、裁判官の方々が出席されていた。また、前出の法学会では、LPR Hessen (= Hessische Landesanstalt für privaten Rundfunk und neue Medien, 民放局やインターネット等のメディアを管轄するヘッセン州の機関) の法律顧問である、エアデミア博士 (Dr. Murad Erdemir) と知り合うことができた。博士のご好意により LPR Hessen を見学した際、テレビ、ネット、ゲーム等における表現の自由と法的規制について、あるいは情報教育について意見を交わしたことが印象深い。関連資料もいただけたので、LPR Hessen 訪問については、ぜひ別の機会に詳しく紹介できれば幸いである。

図書館

ゲッティンゲン大学の (中央) 図書館には、新館と旧館がある。膨大な蔵書を現代的なデザインの建物に収めた新館もさることながら、やはりユニークなのは旧館であろう。かつて教会であった旧館の大半を占めるのは、主として近世・近代の古い文献を集めた書庫である。手をすれば入庫も可能。通常なら特別室で一冊ずつ閲覧せねばならぬような貴重書に囲まれ、それらを自由に手に取りながら仕事ができることは、法史家にとっては至福である。旧館は利用者がまばらなため、私がよく居た一角 (大学史関連の史料を集めた部分) は、ほとんど貸し切り状態であった。

在外研究の機会を生かし、ドイツ各地の大学その他の図書館にも資料の収集に赴いた (ベルリン、ミュンヘン、フライブルク、マールブルク)。その際、本学の出口雅久教授と松本克美教授、恩師である同志社大の岩野英夫教授に、大変お世話になった。ミュン



ヒエンに出向いた折には、ミュンヘン大学のフィリップス教授（Prof. Lothar Philipps, 法哲学・刑法）を訪ねた。2006年の夏、本学とミュンヘン大学の法学部間の提携により現地を訪問した際、教授と一度お会いしており、それ以来の嬉しい再会となった。なお、ベル

リンの国立図書館やミュンヘンの州立図書館の巨大さには脱帽であった。今後も機会を見つけ、ドイツの図書館を回って利用したい。卑近な表現だが、まだ見ぬどんな「お宝」（史料）が眠っているのか楽しみである。

おわりに

本文を削りに削ったものの、与えられた字数がたちまち尽きた。いまだ消化しきれない経験・知見の数々。今後、そこから汲み出したものを、法学部と法科大学院をはじめ本学の発展に役立てたいと思う。関係の皆様にご心より御礼を申し上げ、まとめの言葉としたい。

（たかはし・なおと 西洋法史）

「世界で一番住みやすい街」での在外研究

山田 泰弘 YAMADA Yoshihiro

1. はじめに

山田は、2006年9月から2008年3月までの間、カナダのバンクーバーにある UBC [the University of British Columbia] の法学部で在外研究をした。Janis Sarra 副学部長（当時）や Ronald Davis 先生、そして法学部の附属研究機関である CALS [the Centre for Asian Legal Studies] のコーディネーターも務められる松井茂記先生の親身なご配慮により、充実した研究をすることができた。在外研究開始直後の2006年9月28日には、UBCの法学部の附属研究機関として NCBL [the National Centre for Business Law] が発足し、法曹界との連携を図りながら教育・研究発信の実施を間近に見ることもできた。

2. UBC への出発

UBC を在外研究先として決定した大きな要因は、Janis Sarra 教授との親交である。2002年に初めて出席した国際会議（at the University of Wisconsin, USA）で、兄弟子である中東正文先生（名古屋大学）に彼女を紹介していただいた。この国際会議は、エンロンやワールドコムの企業不正を受けて SOX 法が成立した直後に開催され、コーポレート・ガバナンスの比較を目的としていたものだが、「会社法制が多様である必要はない。アメリカ型のコーポレート・ガバナンスに収斂するから。」という主張が多くなされているのには、閉口した。当時から、アメリカ資本市場の存在感を前提に、企業の資金調達はアメリカの市場を見ており、アメリカの投資家

に理解しやすいようにするために、各国の会社法制はアメリカ型を指向していた。この点からは、アメリカ人の会社法研究者の先のような主張は正しい一面を持っている。しかし、その一方で文化や社会的基盤、そして会社観の違いが多様な会社法制を育てていることも事実である。会社法制を機能させるために問題があれば、異なる視点から構築された他国の法制度での経験を参照して解決策を模索する。会社法制の多様性が問題解決の可能性を大きくするはずである。Janis Sarra 先生は、気さくな方で、「北米大陸の東部は自国やヨーロッパを向いているが、バンクーバーは違う。アジアを向いている」と強くおっしゃっていた。このときから在外研究をするのであれば、UBC で Janis Sarra 先生と共同研究をしたいと考えていた。

もちろん、カナダの会社法制に興味を抱いていたのも理由に挙げられる。大学院以来の私の研究テーマは、株主代表訴訟制度の研究であるが、株主代表訴訟制度を制定法上の制度として保有する国は少ない。株主代表訴訟にあつては、会社とは別人格である株主が、会社が被った損害の回復を会社のために請求する。このため、株主が会社の訴権を利用できるか、利用できるのであれば、どのような根拠や手続に基づくかは、会社観や訴訟制度の違いがあり、各国において異なる。株主代表訴訟制度が判例法上の制度として形成され、その発祥となったイギリス法系では、原則、株主は株主総会の普通決議により授權されなければ、会社の訴権を利用できないとさ

れていた。例外的に①訴権の対象行為が会社の目的外の行為であるか、②当該行為が株主総会の特別決議によってしか追認できない場合か、③当該行為が少数株主への詐欺となる場合か、または、④提訴株主の個人訴訟となる場合には、個人株主であっても会社の訴権に関する訴訟提起が可能とされていた。例外事象の狭さと提訴に原則株主総会の普通決議による授權を要求することから、イギリス法系では株主代表訴訟の提起がまれとなる。イギリスはその代わりに、Oppression Remedies という制度を導入し、株主は、裁判所への申立てにより、経営者の抑圧行為の差し止めや会社または株主個人への損害賠償を含め、裁判所で問題解決のために必要な行為の実施を命じる判決を獲得しようとした。実際の運用にあっては、イギリスでは、Oppression Remedies は小規模会社の紛争解決を主に担うものとして機能するが、大規模会社で経営者の責任追及が十分になされないことを問題としてとらえ続けていた。これに対して、カナダ法は、Common Wealth 諸国の一員としてイギリス法の影響下にあるが、この点ではイギリス法と同じ道を歩むことをせず、株主代表訴訟を制定法上の制度として整備し、株主総会の承認に代えて裁判所の許可があれば提起しうるものとし、同時に Oppression Remedies を導入した。現在、イギリスや Common Wealth 諸国は、カナダ法をモデルに、大規模会社においても経営者の責任追及制度がワークするように制度改革を行っている

る。他方、日本における株主代表訴訟は、大規模な上場企業等の経営者の行動を規律するという抑止機能を重視する立法・運用がなされており、株主が救済を得るという側面は忘れられている。株主代表訴訟と Oppression Remedies との両者を制定法上の制度として持つカナダ会社法制は、株主代表訴訟の抑止機能と損失補償機能とのバランスをどう図るかということに知見を与えてくれると考え、カナダの会社法制に興味を抱いたのである。

3. UBC での研究

3-1. 講義の受講

UBC では、当初 CALS の Visiting Scholar となり、Janis Sarra 先生のパートナーである Ronald Davis 先生の研究室にデスクをいただき、研究を開始した。Ronald Davis 先生は年金法と会社法を専門とされ、UBC では会社法Ⅰの講義も担当されていた。彼の講義を聴講し、講義中の疑問や研究関心を即座に質問できる環境は、恵まれたものであった。彼の講義以外にも、証券取引法、会社法Ⅱ、企業金融、破産法、企業買収法制そして会社法実践などの講義を聴講した。これら講義にあっては、実務を念頭に置き、開示書類や証券委員会等への届出書類などの作成といった実践に重きを置く傾向が強かった。Case Method によって講義が行われていること、Common Law の体系上、判例が法制度を形作ることは、頭の中では理解していた。しかし、実際に講義を受講してみると、「わからない…」というのが実感であった。

もちろん、初めての在外研究であり、山田の英語能力が拙いことも要因である。講義はネイティブ同士を基準にした会話であり、さらに、ネイティブでも彼（女）らの英語は、各人のルーツにあわせて「訛り」（変化）があり、意味を理解することが難しい。このため、山田は大学付属の英語学校などにも通学し、英語の学習に取り組みもした。



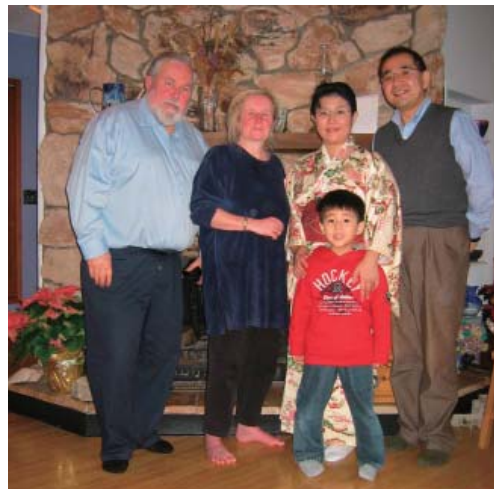
UBC の法学部の前にて

山田の語学能力の拙さもさることながら、講義の難しさは、Case Method にあった。たしかに、具体的な紛争を検討することなしに、法制度を理解しても抽象的であり、実践的ではない。しかし、裁判例を検討するだけからの学習は、規範が何かをつかむことが困難であったり、大部な判例を読んだ割には、つかむことができた規範がごくわずかであったりすることがままある。講義中に抽出した事例へのこだわりが何を指すのか、理解できないこともある。山田が感じた講義の難しさはこのようなところに原因がある。

もちろん、法体系の異なる国での法律学の学習には見るべきものがあつた。中でも印象深かったのは、Janis Sarra 先生のセミナーでの模擬裁判である。Janis Sarra 先生は、カナダを代表する破産法、会社法の研究者であり、学会理事や政府委員の要職にも多く就く。その人脈を生かして、講義では多くのゲスト・スピーカーが登場するが、圧巻は模擬裁判であった。UBC でも本学と同様に講義のインターネットツールとして Web-CT を利用している。Web-CT にはチャットツールがあるが、Janis Sarra 先生は、それを模擬裁判に利用していた。彼女による模擬裁判は、金曜日から日曜日までの3日間、各日夕方6時から8時までの2時間チャットを開放し、そこで原告側被告側に分かれた学生がチャット機能を利用して、準備書面、答弁書を提出したり、和解交渉をしたりするというものであった。そのやりとりを、裁判官役を務める現職の裁判官がみて、チャット機能を利用して釈明をしたり、和解勧誘を行ったりする。カナダは広く、裁判官役を務めた現職裁判官もオンタリオ州地方裁判所の商事部の判事であった。ITを使えば、遠隔地同士であっても模擬裁判ができるということは新鮮な驚きであった。

3-2. 研究

所属する CALS やその上部機関である Asian Centre では、法学分野に限らず、多く



Host Professors の Janis Sarra 先生（左から2人目）、Ronald Davis 先生（左端）のご夫妻と山田の家族。2007 年のお正月にご夫妻のご自宅で。

のセミナーや国際シンポジウムが開講された。ここで、韓国、台湾、中国本土からの客員研究員である研究者や裁判官、検事の皆さんと専門を超えて交流を深めることができたのは、有意義であった。2008 年 2 月 4 日には、CALS で日本の株主代表訴訟制度に関する研究報告をする機会にも恵まれた。

他方、NCBL は、UBC や実業界そして法曹界が法学教育や研究発信を行うことを目的としている。このため、連続セミナーとして毎週、会社法制や商事法制に関して、実務家や研究者が報告をし、トロント証券取引所との共催シンポジウムを始めとして多くの大きなシンポジウムなどが月に1度程度の頻度で開催された。それへの出席を通じ、研究者や実務家の皆さんと交流する機会に恵まれたことは、大きな収穫であった。

これらの交流にあって実感したのは次の2点である。

第1は、日本法に関する研究発信の重要性である。自国の制度の概要に留まらず、その運用実態や設計思想を相手に伝えることは難しい。しかし、会社法制は似たような制度があつたとしても、それが果たすべき機能は、社会状況や個々の制度の重畳の程度によって



CALS 所長の Ian 先生のお宅でのパーティーで Visiting Scholar の皆さんや松井先生（左から 3 番目）、Tae-Ung 先生（右から 3 番目）と。



CALS での報告する山田。

異なる。法体系の異なる国の研究者と共同研究をしようとするのであれば、このような発信をし、相互理解に努めることがまず必要とされよう。今回の在外研究では、CALS での報告外にも、Ronald Davis 先生の講義でもゲスト・スピーカーとして日本の会社法制の特色を説明し、NCBL の連続セミナーでも責任追及訴訟の役割に関する日本と報告を行った。英語を使用しての、まとまった形での研究報告やスピーチは初めてであり、大きな経験となった。

第 2 は、研究領域の括り方の広さである。在外研究終了間近の 2008 年 2 月 21 日には、NCBL や国際破産法学会が主催する国際シンポジウム the International Colloquium on Social Claims in Insolvency の年金債権部会でパネラーをつとめた。ここでは、会社の破産が年金債権や企業の拠出金の取り扱いがいかなるものか、広く 50 カ国に及び比較研究を行うという企画であった。山田は、日本の状況として、会社法上の清算・特別清算、破産、民事再生、および会社更生における、厚生年金、厚生年金基金、企業年金、および自社年金の年金債権や企業の拠出金の取り扱いを報告した。法律の縦割りを超えて、発生する問題に対して

研究を行うというスタンスは見習ってよい。

4. 結びに代えて

在外研究を行って一番の収穫は、法制度を実際に運用する者の実感や社会での機能を理解できたことや、当たり前ながら、国が異なれば法制度のあり方を規定する社会のあり方が大きく異なることを実感できたことである。これらは、文献研究からはわからないものである。それだけでなく本法研究の世界発信の重要性や社会の問題にあわせた分野横断的な研究の重要性も十分に理解できた。私事ではあるが、バンクーバーに滞在し、家族とともに「世界でもっとも住みやすい街」を堪能できたことも、楽しみの一つであった。住居も決めずに在外研究を開始し、現地での家探しなどの在外研究の立ち上げには、立命館 UBC ハウスの皆さんにお世話になった。長期間の在外研究を快く許し、ずいぶんとご迷惑をかけた同僚諸氏にも感謝している。在外研究で得た体験を大学教育や研究に還元していくことが、皆さんのご配慮への感謝の印であると認識し、今後より一層精進していきたい。

（やまだ・よしひろ 商法）

Visiting
Professor

客員教授

As Visiting Professor from Germany
at Ritsumeikan Faculty of Lawエーザー アルビン *ESER Albin*

This is not the first time for me to be at Ritsumeikan University. In fact, since 1984 this is already my twelfth visit to Japan. As regularly accompanied by my wife, most times we also happened to get to Kyoto. Beside lectures at other universities in the Kansai area, one time I even was invited to Ritsumeikan University. So both this charming city and that world renowned institution are not entirely new to us. Nevertheless it is a tremendous difference between coming here as a tourist or for an occasional lecture, or to spend here a full summer term as Visiting Professor. As a short time visitor you may be impressed by the sheer number and size of innumerable shrines and temples and overwhelmed by the beauty of their parks and gardens; yet, since you are mostly under time pressure guided from one place to the next, you may not really be capable to perceive and understand all what you have seen. As a long term visitor you will have more time to enjoy places of interest with greater leisure and to digest your impressions in smaller bits; on the other hand, however, you are – rightly so – much more expected to take your fate in your own hands instead of being friendly guided all over.

So, what may persuade a German Emeritus who, after many years of teaching criminal law and procedure at the University of Freiburg would have good reasons to enjoy the freedom and pleasures of retirement, to expose himself to the daring adventure of lecturing in a Japanese academic environment quite different from home? Out of various reasons which my wife and me convinced us to accept the invitation to Ritsumeikan, most efficiently mediated by Professor Masahisa Deguchi, only three may be mentioned.



Professor Dr. iur. (Wuerzburg/Germany), Dr. h.c.(Cracow/Poland, Huancayo/Peru, Waseda/Japan), M.C.J. (New York University/USA), Director Emeritus at the Max Planck Institute for Foreign and International Criminal Law in Freiburg/Germany, former Judge at the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia in The Hague/Netherlands(2004-06)

A very personal reason lies in the wonderful chance of a longer stay in Japan to renew and deepen the relationship with many friends and colleagues. Among others I might merely mention Professor Kazushige Azada, a long term friend with whom, after his recent change from Osaka City University to Ritsumeikan, I am given the opportunity to revive common interests in my seminar on medical law.

No less appealing for a longer stay here was the social and cultural challenge. On a merely occasional visit, while staying in an international hotel both protected and precluded, never left without – though certainly well meant – guidance, you can hardly get more than superficial impressions of a society. Instead, living in a purely Japanese surrounding, learning how to get in touch with your neighbors, having to be taught how to handle the waste disposal, finding out what food to buy, searching for alleys with no recognizable names, being on your own when using trains and buses, though always

getting kindly advised by attentive natives realizing your helplessness, these and many similar experiences provide you with much deeper understanding of what the life and society of a foreign country are made up. This is even more true with regard to a country's historical and ideological background. Instead of rushing through numerous shrines and temples which at the end of the day appear in your head as an indiscernible conglomerate of manifold impressions, visiting them one after the other, studying their development in the context of the extraordinary Japanese history, trying to get behind the mystical spirit of tendai, shingon, rinzai and other sects, experiencing zen meditation, these are cultural insights into what we thought can be gained on no other way than by a longer stay.

Last not least I felt moved to accept the invitation to Ritsumeikan also by considerations of more political-academic nature. In former years the image of foreign research guests at my home university in Freiburg, and even more so at the Max Planck Institute of Foreign and International Criminal Law I had been Director of for over two decades, was distinctively stamped by Japanese. In recent years, this picture has visibly changed due to the growing predominance of other Asian scholars. Though we will certainly remain open for students and researchers from all over the world, the Japanese-German relations in science and humanities, and not the least in the area of criminal law, have been of such longstanding and close cooperation as well as increasing mutual understanding and enrichment that this status deserves every effort to be maintained.



Hopefully my lecturing here for a whole term will at least be a symbolic attribution to this vision.

As to the subjects of my two lectures, one is devoted to "Comparative and Transnational Criminal Law". In a similar way as political, economic and cultural developments are determined by internationalization and globalization, crime does not stop at national borders but is more and more border-crossing. This can easily result in the overlapping of different national laws, that asks for mutual adjustments and international cooperation. And the more international law does no longer restrict itself to the public relationship between states but considers itself also responsible for the fate of individuals in terms of modern humanitarian law, the more the prosecution of crimes against humanity and other universal values can no more be left to the discretionary ability and willingness of domestic jurisdictions but must – at least in last resort – be put under the final responsibility of supranational criminal jurisdiction. Both as scholar of comparative law in Freiburg and as temporary Judge at the International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia in The Hague I am enjoying to teach and discuss these extremely topical and crucial issues with a Japanese audience.

The same is true with regard to my seminar on "Medicine and Criminal Law". This is not only dealing with "classical" topics such as euthanasia and abortion, but also with modern developments in organ transplantation, human reproduction and gene technology. Fortunately, quite a few of my publications in these areas have already been translated into Japanese. Thus, discussions on different views are made easier.

If my lecturing here will be successful, this will not the least be thanks to the manifold and marvelous support which I gratefully receive from colleagues, teaching assistants and the faculty staff of Ritsumeikan University.

(エーザー・アルビン 生命倫理と刑事法)

立命館からの旅立ちに際して

安井 栄二 YASUI Eiji

立命館中学校以来、15年間という長い立命館での学生生活を終え、2008年4月から、大阪経済大学経済学部専任講師（税法担当）として、新たなスタートを切ることができました。大学院在学中、学部ゼミ時代からの恩師である三木義一先生には計り知れない学恩を受けました。また、望月爾先生や須藤陽子先生をはじめ、ここでお名前を挙げるときりがないほど多くの先生方にもお世話になりました。そして、大学院のよき先輩や後輩にも恵まれました。みなさまに心よりお礼申し上げます。

さて、私が研究者を志すきっかけとなったのは、学部3回生のときに税法ゼミに入ったことでした。もともと私は、税理士を志望しておりました（当時はまだまだ民間就職が厳しい時代でしたので、何か資格を取らないといけないと思っていただけです）。そのため、学部3回生のときのゼミ選択において税法ゼミを選択することは必然でありました。ただし、ゼミ選択がそういう経緯でしたので、何か税法のこれについて研究したいといった問題関心は、当然のことながらまったくありませんでした。そのような問題関心を私に持たせるきっかけとなったのが、本学の税法ゼミが毎年、同志社大学などの他大学と行っているディベート大会でした。私もそのディベートに参加したのですが、このディベートの準備のために税法を学ぶにつれて税法の理論的な問題の多さを知ることになりました。そして、そのような問題に触れていくにつれて、このような問題の理論的な研究をしてみたいと思うようになり、大学院への進学を決めました。

このようにして、私は大学院に入学したわ



けですが、その1年後、わが国では法科大学院が開校されました。これに伴って法学系研究者の養成が変わりつつあるようです。現在はその過渡期ということなのでしょうか、全国的に大学院の法学系研究者コースへの入学者が激減していると聞いております。本学もその例外ではなく、私の年代にいたっては、博士後期課程への入学者は私1人でありました。つまり、同期が誰もいない状況です。ただ、そのおかげというところではあります。大学院在学中に2回も短期ながら留学する機会が与えられました。特に、M1のときは、ドイツでさまざまな資料に触れることができ、修士論文の構想を練ることができました。もし、M1のときにこの留学の機会がなければ、修士論文を執筆できていたかどうか分かりません。今現在、大学院に在籍している後輩達や、これから入学してくるであろう将来の後輩達のためにも、このような制度が存続することを願って止みません。

そして最後になりましたが、この場をお借りして、これまで様々な（特に金銭的な）負担をかけた両親に感謝の言葉を贈りたいと思います。本当にありがとうございました。

（やすい・えいじ 税法）

Media
Coverage I

法学部定例研究会

2008 年 4 月～6 月

■法学部定例研究会：

- 08 年 6 月 6 日 シンポジウム：「福岡事件～死刑執行後の再審を求めて 真実の発見と死者の尊厳」 葛野尋之氏（司会） 指宿信氏（コメンテーター）
- 08 年 6 月 7 日 立命館土曜講座：渡辺千原氏「日本の裁判は『普通』なのか？－司法制度の比較－」
- 08 年 6 月 13 日 政治学研究会：村上弘氏「公共性について」
- 08 年 6 月 14 日 立命館土曜講座：大平祐一氏「江戸時代のお裁きと今日の裁判」
- 08 年 6 月 21 日 立命館土曜講座：葛野尋之氏「冤罪はなぜ起きるのか－被疑者の取調べと虚偽自白－」

■学術研究プロジェクト：

- 基盤研究 (A) 多様化し複雑化する国際家族紛争に対応する国際家事手続法制の整備に関する調査研究
- 基盤研究 (B) グローバル社会における民事手続法制度の継受と伝播－比較立法学の観点から
- 基盤研究 (B) 多角的なジェンダーの視点による正義概念の再構築と正義感覚への架橋をめざす研究
- 基盤研究 (B) 裁判員裁判に対する認知科学の寄与・貢献をめぐる学融的実証的研究
- 基盤研究 (B) グローバル化の時代における国際関係法教育の改革
- 基盤研究 (C) 行政の規制権限不作為と司法統制に関する日仏比較法研究
- 基盤研究 (C) キャッシュフロー・ファイナンスにおける利益調整規範の研究
- 基盤研究 (C) 同性婚をめぐる権利運動の理論分析から考える、「家族」の規範研究
- 基盤研究 (C) コミュニケーション能力の育成を目指した中国語授業の開発に関する教育心理学的研究
- 基盤研究 (C) 刑法史学におけるナチズムの過去の歴史認識に関する総合的研究
- 基盤研究 (C) 損害賠償請求権の時間的制約をめぐる法解釈論・法政策論・立法論の日独比較研究
- 基盤研究 (C) 市場化と規制化の日英政策比較：指定管理者制度と E A Z・C A
- 若手研究 (B) 裁判所の手続裁量と当事者の証明活動の相関性
- 若手研究 (B) ドイツ近代刑事法の成立と法学教育－18世紀末から19世紀前半を中心に－
- 若手研究 (B) 米国法の支配株主の画定基準から見た新会社法の親子会社の実質的画定に関する研究
- 若手研究 (B) 行政の協働化に対する法的統制論の研究

人文科学研究所： 近代日本思想史研究会
グローバル化と公共性研究会

国際言語文化研究所：ジェンダー研究会

人間科学研究所： 法と心理学研究会



立命館ロー・ニュースレター

第 53 号 (2008 年 6 月)

編集：立命館大学法学部

ニュースレター編集委員会

発行：立命館大学法学部研究委員会・

立命館大学法学会

〒 603-8577 京都市北区等持院北町 56-1

TEL. 075-465-8177

FAX. 075-465-8294

URL. [http://www.ritsumei.ac.jp/acd/cg/
law/lex/rlrindex.htm#nl](http://www.ritsumei.ac.jp/acd/cg/law/lex/rlrindex.htm#nl)