

「国境なき正義：多文化主義とグローバル正義」, 第5回国際コンファレンス「多文化主義と社会的正義」, 2009年3月22日,23日, 立命館大学, 京都衣笠キャンパス

## ローカル正義・グローバル正義・世代間正義 『無条件の歓待』の条件

後藤玲子

### 要旨

本報告の目的は, ローカル正義・グローバル正義・世代間正義が共通に直面する, きわめてシンプルな, けれども深刻な「問い」に対して, 考察のための1つの理論枠組を提供することにある.

#### 1. 定義

ここでは, 一定の政治的観念の共有を想定できる集合体を「社会」と呼ぶ. 一定の政治的観念を共有できる世代のまとまりを「社会世代」と呼ぶ. このとき, ローカル正義は, 「社会」内のあらゆる個人を保障し, グループ間の関係性を調整する要請として, グローバル正義は, 特定の社会を越えて個人を保障し, 「社会」間関係性を調整する要請として, 世代間正義は, 特定の社会世代を越えて個人の権利を守り, 「社会世代」間関係性を調整する要請として定義される.

#### 2. 本報告の問い・目的・理論前提(出発点)

アリストテレスに端を発する3つの正義概念, 「配分的正義(功績に応じた分配)」, 「矯正的正義(損害への補償)」, 「応報的正義(当事者間の交換)」は, いまやわれわれの常識として広く受容されている. 個人間あるいは国家間での財の一方向的な移転を, 権利義務関係として制度化しようとするとき, しばしば, これらいずれかの正義概念がもちだされる.

確かに, それぞれの概念は, その意味と範囲において適切に拡張され, 十全に再解釈されたとしたら, 一方的な資源移転を正当化するための根拠を提供する可能性を十分にもっている. だが, これらの常識的正義概念によってはカバーできないケースもある. たとえば, 職もなく, 金もなく, 知人もいなく, いま, ここで, 困窮している見知らぬ人への移転を, これらの概念に依拠して実行することは難しい. はたして, これらの正義概念に依拠することなく, われわれが住んでいるここで, まさにいま, 困窮している人々に, 住居, 食料, 医療, 教育, 労働機会などを提供する仕組みを用意することはできないだろうか.

本報告の目的は、そのような仕組みを支える論理と思想を探究することにある。議論の出発点は、現代社会において観察される次のような事実におかれる。すなわち、仕事、家族の病気、社会運動の経験などを通して多様な次元の集団に関与している人々が、実際に、あるいは、認識活動や想像力の働きにおいて、既存の社会のボーダーを越えて行き来しているという事実である。本報告は、この事実を1つの重要な理論前提としたうえで、その意味と可能性を探る。

“JUSTICE WITHOUT BORDERS: MULTICULTURALISM AND GLOBAL JUSTICE” 5<sup>th</sup> Annual International Conference *Multiculturalism and Social Justice*,  
March 22 & 23, 2009, Ritsumeikan University, Kyoto, Japan

Local Justice, Global Justice and Generational Justice  
---Conditions for Unconditional Hospitality---

Reiko Gotoh

Abstract

The purpose of this paper is to provide a theoretical framework for addressing a simple, but serious, question which local justice, global justice and generational justice are commonly faced with and to which they cannot avoid to respond.

1. Definition

Let us denote a collective body which shares certain political and cultural ideas as “society”. A set of generations which shares certain political and cultural ideas is called a “social generation”. Then, 1) local justice is defined as the requirement, first, of securing each and every individual beyond the border of local groups within a society, second, adjusting the relationship among local groups, 2) global justice is defined as the requirement, first, of securing each and every individual beyond the border of societies, second, of adjusting relationship among societies, 3) generational justice is defined as a requirement, first, of securing each and every individual beyond the border of “social generations”, second, of adjusting the relationship among “social generations”.

2. The question, purpose and angle of this paper

The following three precepts of justice, originally derived from Aristotle, now seem widely accepted and part of common sense: distributive justice (merit-based distribution), corrective justice (compensation for harm) and commutative justice (exchange between agencies). We can observe that these precepts are often invoked in institutionalizing unilateral transfers of resources from individuals to individuals, groups to groups or states to states as systems of right-obligation correspondences. Indeed, each precept has the possibility to provide reasonable justifications, if it is taken in an adequately capacious form in both intension and extension (connotation and denotation) and re-interpreted in its full reach.

Yet, there is a case which cannot be covered by any of these conceptual extensions or reinterpretations. For example, a person recently arrived in a society that becomes needy here and now, has no job, no money and no friend can be disregarded under all of these precepts of justice. Can we devise a system that could provide housing, food, medical treatment, education, labor opportunities and so on to him now and here where we live? The purpose of this paper is to inquire into underlying logic and thought which could support such a system. The beginning of our inquiry is a currently factual situation: individuals who are committed to diversely diverse groups through occupations, diseases within the family, experience of social movements tend to come and go, not necessarily physically, but through the exercise of epistemology or imagination, across different societies and beyond their borders. This paper takes this fact as a theoretical presumption and examines its meanings and perspectives.