

立命館大学大学院

2017年度実施 入学試験

博士課程前期課程

経済学研究科

経済学専攻

入試方式	コース	実施月	論述		小論文		外国語(英語)	
			ページ	備考	ページ	備考	ページ	備考
一般入学試験	経済理論・政策* 税理・財務	11月	P.1～				P.7～	WEB一部 非公開
		2月	P.13～				×	
社会人入学試験		11月						
		2月			P.20～			
外国人留学生入学試験		11月	P.1～					
		2月	P.13～					
飛び級入学試験		2月	×				×	
学内進学入学試験		11月						
		2月						
APU特別受入入学試験		11月						
		2月						

*事前届出が必要な科目において当該科目を選択した者がいなかった場合は掲載していません。

立命館大学大学院
2017年度実施 入学試験
博士課程後期課程

経済学研究科
経済学専攻

入試方式	専攻	実施月	経済学		外国語(英語)	
			ページ	備考	ページ	備考
一般入学試験	経済学	2月			P.26～	
外国人留学生入学試験		2月	P.34～			

2018 年度 立命館大学大学院 経済学研究科 博士課程前期課程
一般・外国人留学生 入学試験 試験問題

科目名	論述試験 (ミクロ経済学・マクロ経済学 分野) / 全 5 ページ
試験時間	9:30 ~ 10:50 / 80 分

[解答上の注意]

- (1) 解答は答案用紙を使用し、選択した問題番号および受験番号・氏名を明記すること。

<ミクロ経済学・マクロ経済学分野>

以下の問題Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ、Ⅳの全てに解答すること。

なお、論理の流れが分かる程度に計算過程を記述すること。計算結果のみの解答は不可とする。

問題Ⅰ.

所得の全てを二種類の財（第 1 財，第 2 財）の消費に充てる個人の効用関数が

$$u = x_1(x_2 + 1)$$

で与えられるとする。 x_i は第 i 財 ($i=1, 2$) の消費量である。第 i 財の価格を p_i 、この個人の所得を m と表すとする。このとき、以下の問に答えよ。ただし、均衡解は内点解をとることを仮定する。

- (1) 各財の需要関数を求めよ。
- (2) 各財の需要の自己価格弾力性を求めよ。
- (3) 各財の補償需要関数を求めよ。

問題 II.

同質の財を作り、価格競争をしている企業が 2 社 ($i = \{1, 2\}$) ある。各企業が付ける価格を p_i とし、もし両企業とも同じ値段とつけているならば、各企業の財に対する需要は、

$$\frac{a - p_i}{2}$$

となる。もし、一方の企業が他方よりも低い値段をつけていたら、低い値段を付けた企業に対する需要は、

$$a - p_i,$$

高い値段を付けた企業に対する需要は 0 となる。各企業の生産技術は同じで、製品 1 単位あたりの生産には、 $c (< a)$ だけの費用がかかるものとする。

a) 両企業が、1 度だけこの価格競争をするときのナッシュ均衡を求めよ。

以下では、両企業が、無限期間に渡って価格競争をする場合を考える。ただし、割引率は $\delta \in (0, 1)$ とする。

b) 両企業が結託をすることで達成できる、各期の両企業の利得の合計の上限を求めよ。

c) b) で求めた利得の上限を維持することができる戦略は存在するか。存在しない場合はそれを証明せよ。存在する場合は、その戦略を一つ説明し、それが存在するための条件を求めよ。

問題Ⅲ.

次のような閉鎖経済モデルに関して、以下の問いに答えなさい。

財市場均衡式： $Y=C+I+G$

消費関数： $C=20+0.8(Y-T)$

政府支出： $G=50$

租税： $T=50$

民間投資関数： $I=80-5r$

名目貨幣供給量： $M=400$

物価水準： $P=1$

実質貨幣需要関数： $L=90+Y-5r$

ただし、 Y は国民所得を、 r は利子率を表すものとする。

- (1) 均衡国民所得と均衡利子率を、それぞれ求めなさい。
- (2) (1) の状態から、政府支出だけが 12 増加したときの、均衡国民所得と均衡利子率の変化量をそれぞれ求めなさい。ただし、増加、あるいは減少を明記すること。
- (3) (1) の状態から、名目貨幣供給量だけが 60 増加したときの、均衡国民所得と均衡利子率の変化量をそれぞれ求めなさい。ただし、増加、あるいは減少を明記すること。
- (4) (1) の状態から、政府が 7.5 の減税だけを行ったとする。この時、民間投資 I がクラウディングアウトされる量を求めなさい。
- (5) 政府が 7.5 の減税を行うもとの、(1) の状態から均衡利子率を変化させないようにするには、名目貨幣供給量をどれだけ変化させる必要があるか。

問題 IV.

t 期の一国のマクロ生産関数を $Y_t = F(K_t, L_t)$ とする。 Y_t は t 期の財の総生産で、 K_t および L_t はそれぞれ t 期の総資本ストック、総労働の投入量を表す。なお、本問では $Y_t = F(K_t, L_t) = K_t^\alpha L_t^{1-\alpha}$ と特定化する (α は 0 と 1 の間の定数)。 t 期に行われる粗投資を I_t で表す。これは次期 ($t+1$ 期) の資本形成のために使われる。また資本減耗率は δ (δ は 0 と 1 の間の定数)、すなわち t 期の資本のうち、 δ の割合が次期には使えなくなる。以下の問に答えなさい。

(1) 生産技術が「規模に関して収穫一定」の意味を答えなさい。また、本問のマクロ生産関数が規模に関して収穫一定であることを示しなさい。

(2) $t+1$ 期の総資本ストックを K_{t+1} とする。 K_t, K_{t+1}, I_t の間に成り立つ式を答えなさい。

(3) 総資本ストックの成長率を g_K と表そう (つまり $K_{t+1} = (1 + g_K)K_t$ である)。 t 期において $K_t = 100, L_t = 100$ であり、総生産 (= 総所得) Y_t のうち s (s は 0 と 1 の間の定数) の割合が粗投資 I_t に用いられるとする。このときの g_K を s, δ を用いて表しなさい。

(4) 総資本ストックの成長率を g_K 、総労働量の成長率を g_L と表そう (つまり $L_{t+1} = (1 + g_L)L_t$ である)。

(i) 総生産の成長率を g_Y とするとき、 g_Y, g_L, g_K の間に次の関係が成立する。

$$1 + g_Y = (1 + g_K)^\alpha \times \boxed{\text{①}} \quad (\text{A})$$

空欄 $\boxed{\text{①}}$ に入るものを答えなさい。

(ii) $\alpha = 1/3$ 、総資本ストックの成長率が 6% (つまり $g_K = 0.06$)、総労働量の成長率が 3% (つまり $g_L = 0.03$) としよう。このとき総生産の成長率は $\boxed{\text{②}}$ % となる。空欄

$\boxed{\text{②}}$ に入るものを**整数**で答えなさい。(ヒント：上の(A)式の両辺に対数 (log) をとり、近似関係 $\log(1+x) = x$ (これは $|x|$ が 1 に比べて十分に小さいときに成立する) を利用すること。)

2018 年度 立命館大学大学院 経済学研究科 博士課程前期課程

外国人留学生 入学試験 試験問題

科目名	論述試験（社会経済学 分野） / 全 1 ページ
試験時間	9 : 30 ~ 10 : 50 / 80 分

[解答上の注意]

- (1) 解答は答案用紙を使用し、選択した問題番号および受験番号・氏名を明記すること。

<社会経済学分野>

以下の問題Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ、Ⅳの中から 2 問を選択し解答すること。ただし、問題Ⅰ、Ⅱより少なくとも 1 問を選択すること。

なお、選択した問題番号を明記すること。

問題Ⅰ. 剰余価値とは何かについて説明したうえで、それが発生するしくみについて説明しなさい。

問題Ⅱ. リカードの比較生産費説について、具体例を用いながら説明しなさい。

問題Ⅲ. 1990 年代以降における日本と中国との間の貿易の特徴について説明しなさい。

問題Ⅳ. 「中所得の罟」とは何かについて説明しなさい。ただし、説明の際には具体的な国・地域について言及すること。

2017 年 11 月 5 日（日）実施

2018 年度 立命館大学大学院 経済学研究科 博士課程前期課程
一般 入学試験 試験問題

科目名	外国語（英語） / 全 6 ページ
試験時間	11 : 10 ~ 12 : 30 / 80 分

[解答上の注意]

- (1) 次の問題Ⅰ・Ⅱのうち、いずれかを選択し解答すること。
- (2) 解答は答案用紙を使用し、選択した問題番号および受験番号・氏名を明記すること。

問題 I.

Answer the following three questions in relation to ARTICLE by Clark Moeller "Socially Responsible Investing", at the 20th Annual conference of the Educational Conference of Health, Welfare and Pension Plans, 1984. Write you answers in English.

1. What are advantages of Socially Responsible Investment?
2. What are major factors that interfere with Socially Responsible Investment?
3. Summarize this article in one paragraph.

...[Socially responsible investing (SRI)] involves power, money, conflict, but, unfortunately, no sex. SRI has been getting a lot of press in the last several years because it involves issues of social justice and often a David and Goliath drama. I'll give you a brief overview of what's happening.

Unions are beginning to exercise their leverage as stock holders. Many churches are deeply involved in using the power of their stock ownership to influence companies to change their policies and procedures. Colleges are involved and now, more and more individual investors are beginning to look at how their investments match up with their sense of social justice.

The issues these investors consider important cover wide issues such as apartheid in South Africa, nuclear weapons manufacturing, worker safety, job protection, environmental protection, or the dumping of unsafe or useless drugs in third world markets.

Before I go further, I'll define SRI. There are two reasons for SRI, four approaches, and four steps to follow.

1. The first reason is the simple issue of consistency. Why capitalize and finance a company whose practices or products you find socially irresponsible? Why finance and capitalize a company who practices racial discrimination, environmental degradation, or union busting. SRI is a relatively simple matter of putting your money where your mouth is — getting your behavior consistent with your ethical principles. On a personal level, acting in accordance with your beliefs is an important part of being a whole person.

2. The second purpose for SRI is to *change the behavior* of a company.

As an investor you have FOUR APPROACHES for accomplishing these objectives.

1. You can *Divest* the securities of companies whose practices you disagree with.

2. Second, you can *selectively* invest in companies that are doing a good job in areas which you feel are socially important.

3. Third, you can *vote your proxies* on resolutions of social concern. That is, voting against management on issues where you feel they should change their practice.

4. And fourth, you can *try to persuade* management to change its practices by engaging them in a dialogue or negotiation.

Frequently, institutional investors will employ all four strategies at once. They will try to engage in a constructive dialogue with the company. They may target companies for shareholders' resolutions whose practices they want to change and they will vote their proxies accordingly. They may divest from companies which they don't want to support and selectively invest in other companies.

Finally, there are FOUR STEPS to responsible investing;

1. You need to define your *criteria* or principles about what SRI means to you.

2. You need the facts about a company so you can make fair and reasonable judgments.

3. You must make investments that are *consistent* with your criteria and the facts, and

4. Fourth, you must *monitor* your investments and the companies because situations change over time.

.

There are three major factors interfering with socially responsible investing. These can be summed up in the acronym BIC. BIC stands for brokers, indifference, and consensus.

1. Most brokers and financial managers have a negative incentive to use SRI criteria because it costs them money. Researching the information to make intelligent decisions for socially responsible investments increases expenses because time is money. Second, as criteria other than financial criteria are

introduced into the investing process, the broker or financial manager begins to lose control and the client begins to exercise a greater degree of direction. And third, in general, the investment community is very conservative and holds a Milton Friedman business philosophy.

2. However, the principal problem in developing an effective program of socially responsible investing lies with the investors on campuses began to themselves. Most investors are *indifferent*. Most investors don't think about their social responsibilities and don't connect the power of their investment dollars with the impact they are having on the community.

3. And third, it is difficult among organizations to develop a consensus of SRI priorities. I think this is a particular problem for unions. But it is not an impossible problem to overcome.

Finally, you can make money as a responsible investor. The evidence supports this position and so does simple logic. Last year, the Calvert Social Investment Fund was the best performing in its classification. Certainly, that doesn't prove the point, but it's an indication. As we all know, the best performing funds in one year can be the worst performing funds the next year. That's certainly true for funds which make no pretense of being socially concerned.

To date, the research that has evaluated the return on investment for a socially responsible portfolio shows you pay no premium for your principles. The best documented study was conducted for the California Employees' Pension Fund three years ago by the Council of Economic Priorities of New York City.

Simple logic also argues that you can be a responsible investor and make money. If you chose to divest the securities of U.S. companies with facilities in South Africa, you would be divesting about 206 companies. That leaves 95 percent of the publicly traded companies available for consideration of the 4000 securities in the stock market. The investment manager who has difficulty in finding good investments among 95 percent of the available securities is just plain lazy.

In summary, socially responsible investing is a viable strategy for making your investment behavior consistent with your principles and promoting social justice. And — you don't have to sacrifice a good return on your investment in the process.

(出典)

Clark Moeller, *Socially Responsible Investing: You Still Can Make Money*, from *Vital Speeches of the Day* 549, 1984, pp.651-652.
Reproduced with permission of the author.

問題Ⅱ. 次の英文は、Joseph E. Stiglitz, *Making Globalization Work*, W. W. Norton & Company, 2006, pp. 70-72の一部です。冒頭から和訳しなさい。

Countries often need time to develop, in order to compete with foreign companies; to get this time, they may have to protect their nascent industries temporarily. The standard argument for free trade is based on efficiency. More goods can be produced with given resources if each country focuses on its own comparative advantage. But even more important in determining the pace of growth in developing countries is how fast they acquire the knowledge and technology of the advanced industrial countries. We saw in the last chapter that developing countries not only lag in resources but also in technology; for achieving sustained growth, closing the knowledge gap is more vital than improving efficiency or increasing available capital. The question is: how best to learn? Some argue that the best way—probably the only way—to learn how to produce steel is to produce steel, as Korea did when it started a steel industry. At the time, its comparative advantage was growing rice. But even if Korean farmers became the most efficient rice producers in the world, their incomes would still be limited. The Korean government realized that if it was to succeed in becoming developed, it had to transform its economy from agriculture to industry.

If developing countries are to enter into such industries, those industries have to be protected until they are strong enough to compete with established international giants. Tariffs result in higher prices—high enough that the new industries can cover costs, invest in research, and make the other investments that they need in order to be able eventually to stand on their own feet. This is called the "infant industry argument" for protection. It was a popular idea in Japan in the 1960s—and in the United States and Europe in the nineteenth century. Most successful countries did in fact develop behind protectionist barriers; critics of globalization accuse countries like Japan and the United States, which have climbed the ladder of development, of wanting to kick the ladder away so that others can't follow.

Advocates of free trade respond with two main criticisms of the infant industry argument. First, they say, the appropriate response is not protection; if in the long run the firm will be profitable, it can obtain a loan to tide it over the hard times. In the real world, however, new firms have a difficult time getting capital. The United States government has only partially overcome this problem by having a Small Business Administration(SBA) that provides loans for small businesses.(The U.S. shipping and logistics giant FedEx began with an SBA loan.) In developing countries, these problems are even more acute.

Second, critics argue that, too often, protected infants never grow up, and demand to be permanently insulated from outside competition.

More generally, special interests grab hold of any argument, including the infant industry argument, to push protectionist measures in pursuit of higher profits—which impose enormous costs on the rest of the economy. In Bangladesh, protection of textile producers puts apparel makers in jeopardy by raising the cost of raw materials. These experiences are a warning for any country contemplating using protection as a basis for encouraging new industries.

But the politics of different countries differ, and there is nothing inevitable in such a political failure. East Asia did manage to wean its infants; the question is whether others have political systems capable of doing the same.

One of the responses to the last criticism of the infant industry argument is to focus on broad-based protection, a uniform tariff on, say, manufactured goods. This is the approach of the infant economy (as opposed to the infant industry) argument for protection. Without protection, a country whose static comparative advantage lies in, say, agriculture risks stagnation; its comparative advantage will remain in agriculture, with limited growth prospects. Broad-based industrial protection can lead to an increase in the size of the industrial sector, which is, almost everywhere, the source of innovation; many of these advances spill over into the rest of the economy; as do the benefits from the development of institutions, like financial markets, that accompany the growth of an industrial sector. Moreover, a large and growing industrial sector (and the tariffs on manufactured goods) provides revenues with which the government can fund education, infrastructure, and other ingredients necessary for broad-based growth.

(出典)

Joseph E. Stiglitz, *Making Globalization Work*, pp.70–72. Copyright © 2006 by Joseph E Stiglitz.

Used by permission of W. W. Norton & Company, Inc.

This section may not be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means without the prior written permission of the publisher.

2018 年度 立命館大学大学院 経済学研究科 博士課程前期課程
一般・外国人留学生 入学試験 試験問題

科目名	論述試験（ミクロ経済学・マクロ経済学 分野） / 全 5 ページ
試験時間	9 : 30 ~ 10 : 50 / 80 分

[解答上の注意]

- （１） 解答は答案用紙を使用し、選択した問題番号および受験番号・氏名を明記すること。

<ミクロ経済学・マクロ経済学分野>

以下の問題Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ、Ⅳの全てに解答すること。

なお、論理の流れが分かる程度に計算過程を記述すること。計算結果のみの解答は不可とする。

問Ⅰ.

ある財の完全競争市場において、需要関数と供給関数がそれぞれ、

$$Q_d = \frac{16}{b} - \frac{P}{b}, \quad Q_s = \frac{P}{c} - \frac{4}{c}$$

で与えられるとする。ただし、 P は価格、 Q_d は需要量、 Q_s は供給量、 b と c は正のパラメーターである。政府が従量税として、売り手に対して財 1 単位当たり T の税額を課とする。この時、以下の問に答えよ。

- (1) 課税後の取引量を求めよ。
- (2) 課税によって生じる死荷重の大きさを求めよ。
- (3) 課税後の均衡における需要の価格弾力性 E_d を求めよ。また、税額 T の変化は E_d にどのような効果を与えるか。
- (4) 税収を最大にする T を求めよ。
- (5) 売り手に対して従量税ではなく、 t の税率で従価税を課とする。(4) の従量税額の時の取引量と同じになるような税率 t を求めよ。

問Ⅱ.

企業 A と企業 B とが財を生産している状況を想定する。各企業が自分の生産している財に対して高価格 H をつけるか低価格 L をつけるかを決定するゲームを考えよう。両企業が H を選択すると、各企業は x の利潤を得る。一方が H をもう一方が L を選択すると、H を選択した企業の利潤は 0、L を選択した企業の利潤は y である。両企業が L を選択すると、各企業は z の利潤を得る。このとき、次の(1)から(5)までの問に答えなさい。

- (1) 企業 A と B が同時に一回限り価格を決定するとする。このゲームの利得行列を記しなさい。なお、プレイヤーも戦略も記号で表すこと。
- (2) 利潤に関して、 $y > x > z > 0$ という大小関係が成立しているとする。価格が同時手番で決まる時のナッシュ均衡は何か？ 言葉で説明しなさい。
- (3) 利潤に関して、 $y = x > z > 0$ という大小関係が成立しているとする。価格が同時手番で決まる時の純粋戦略のナッシュ均衡の数はいくらかになるか？
- (4) 企業 A がはじめに価格を決定し、それを観察してから企業 B が価格を決定しゲームが終了すると仮定する。このゲームをゲームツリーの形で表しなさい。
- (5) 利潤に関して、 $y > x > z > 0$ という大小関係が成立しているとする。(3)で示したゲームにおける部分ゲーム完全ナッシュ均衡は何か？ 言葉で説明しなさい。

問題Ⅲ.

次のような閉鎖経済の IS - LM モデルを考える。

財市場均衡式： $Y=C+I+G$

消費関数： $C=20+0.8(Y-T)$,

民間投資関数： $I=12-1.6r$,

政府支出： $G=50$,

租税： $T=50$,

名目貨幣供給量： $M=1800$,

物価水準： $P=4$,

実質貨幣需要関数： $L=3Y-6r$

ただし、 Y は国民所得を、 r は利子率を表すものとする。

完全雇用国民所得 Y_F が $Y_F=186$ であったとする。この時、以下の問いに答えなさい。

- (1) 均衡国民所得と均衡利子率を、それぞれ求めなさい。
- (2) (1) の状態から、政府支出だけを 8 増加したときの、均衡国民所得と均衡利子率をそれぞれ求めなさい。
- (3) (1) の状態から、名目貨幣供給量の変化だけで完全雇用国民所得を達成するには、名目貨幣供給量をどれだけ変化させればよいか求めなさい。ただし、増加、あるいは減少を明記すること。
- (4) (1) の状態から、12 の減税を行った。この時、完全雇用国民所得を達成するには、名目貨幣供給量をどれだけ変化させればよいか求めなさい。ただし、増加、あるいは減少を明記すること。

問題 IV.

ソローの経済成長モデルを考える。 t 期の一国全体の生産 Y_t は、その期に存在する資本ストック K_t と労働 L_t を用いて行われ、マクロ生産関数を $Y_t = F(K_t, L_t) = AK_t^{1/2}L_t^{1/2}$ とする。 A は正の定数で、技術水準を表す係数である。生産された財のうち、 s (s は 0 と 1 の間の定数) の割合は貯蓄に、 $1-s$ の割合は消費のために用いられる。つまり t 期の一国全体の貯蓄 S_t と Y_t の間には $S_t = sY_t$ の関係がある。貯蓄は 次期 ($t+1$ 期) の資本形成のための投資 I_t に向けられる。すなわち、 $S_t = I_t$ が成り立つ。また資本減耗率は δ (δ は 0 と 1 の間の定数)、すなわち t 期の資本のうち、 δ の割合が次期には使えなくなる。労働量は毎期一定で、 $L_{t+1} = L_t$ が成立する。以下の間に答えなさい。

(1) 生産技術が「規模に関して収穫一定」の意味を答えなさい。また、本問のマクロ生産関数が規模に関して収穫一定であることを示しなさい。

(2) $t+1$ 期の総資本ストックを K_{t+1} とする。 K_t , K_{t+1} , I_t の間に成り立つ式を答えなさい。

(3) t 期の労働 1 単位あたりの資本ストックを $k_t = K_t/L_t$ 、労働 1 単位あたりの生産を $y_t = Y_t/L_t$ とおくと y_t は k_t の関数として $y_t = f(k_t)$ と表される。 $f(k_t)$ の関数形を求めなさい。

(4) この経済で、 $t+1$ 期の労働 1 単位あたりの資本ストック k_{t+1} と k_t の間に成り立つ関係を $k_{t+1} = h(k_t)$ の形で表そう。 $h(k_t)$ の関数形を求めなさい。

(5) t 期の k_t の成長率 $\frac{k_{t+1}-k_t}{k_t}$ を γ_t とする。 $k_t = 4$ のときの γ_t を求めなさい。 $(\gamma_t$ を s, A, δ を用いて表すこと。)

(6) k_t が増えるにつれて、 γ_t は増加するか、あるいは減少するかを 根拠を示しつつ 答えなさい。(根拠が示されていない解答には得点を与えない。)

2018 年度 立命館大学大学院 経済学研究科 博士課程前期課程 一般・外国人留学生 入学試験 試験問題	
科目名	論述試験 (社会経済学 分野) / 全 1 ページ
試験時間	9 : 30 ~ 10 : 50 / 80 分

[解答上の注意]

- (1) 解答は答案用紙を使用し、選択した問題番号および受験番号・氏名を明記すること。

<社会経済学分野>

以下の問題Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ、Ⅳの中から2問を選択し解答すること。ただし、問題Ⅰ、Ⅱより少なくとも1問を選択すること。

なお、選択した問題番号を明記すること。

問題Ⅰ. 相対的過剰人口の3つの実存形態について、具体的な事例を使って説明しなさい。

問題Ⅱ. 差額地代論を解説し、それを論拠にした利潤率低下法則について評論せよ。

問題Ⅲ. 20世紀の資本主義諸国で国家が経済過程へ全面的に介入するようになり、大きな政府が形成された要因について説明しなさい。

問題Ⅳ. サービス産業や観光産業の比重が高まる地域経済におけるサードセクターの役割について、他の二セクターとの対照と相互関係をふまえて論ぜよ。

2018 度 立命館大学大学院 経済学研究科 博士課程前期課程

外国人留学生 入学試験 試験問題

科目名	論述試験（租税制度・財政学分野） / 全 1 ページ
試験時間	9 : 30 ~ 10 : 50 / 80 分

[解答上の注意]

- (1) 解答は答案用紙を使用し、選択した問題番号および受験番号・氏名を明記すること。

以下の問題Ⅰ、Ⅱの全てについて指示にしたがい解答すること。

<租税制度分野>

問題Ⅰ. 次の2問のうち、1問を選択して解答しなさい。

- 問1. (1) 所得税法における所得控除と税額控除について説明しなさい。
(2) 所得控除の問題点を指摘しなさい。

問2. 移転価格税制の概要と問題点を説明しなさい。

<財政学分野>

問題Ⅱ. 次の2問のうち、1問を選択して解答しなさい。

- 問1. (1) マスグレイブ (R. A. Musgrave) が整理した財政の3機能（資源配分機能、所得再分配機能、経済安定化機能）のうち、資源配分機能について説明しなさい。
(2) マスグレイブのいう価値財 (merit-goods) について、具体例を用いて説明しなさい。

問2. (1) 我が国の公的年金制度の体系と財源について、以下の用語をすべて用いて説明しなさい。
なお、用語を用いた箇所にはアンダーラインを引きなさい。

用語： 基礎年金、第1号被保険者、報酬比例、労使折半、国庫負担

- (2) 2004年の公的年金制度改革で導入された「マクロ経済スライド」について説明しなさい。

2018年度 立命館大学大学院 経済学研究科 博士課程前期課程 社会人 入学試験 試験問題	
科目名	小論文 / 全6ページ
試験時間	9:30 ~ 10:50 / 80分

[解答上の注意]

- (1) 以下の問題Ⅰ・Ⅱのうち1問を選択して解答すること。
- (2) 解答は答案用紙を使用し、選択した問題番号および受験番号・氏名を明記すること。

問題Ⅰ. 資料Aを読んで、問1、問2、問3、問4のすべてに解答しなさい。

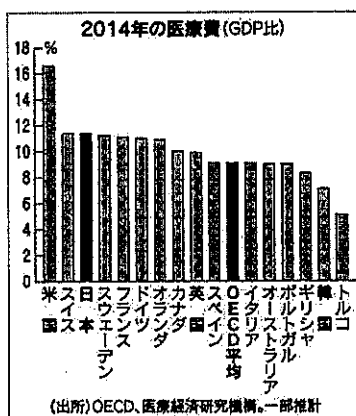
- 問1 日本の国民皆保険制度について説明しなさい。
- 問2 グラフ「2014年の医療費（GDP比）」の中で、米国の医療費が飛び抜けて高い理由を説明しなさい。
- 問3 医療におけるイノベーションについて説明しなさい。
- 問4 日本の医療制度の何が問題なのか、自己の見解を述べなさい。

点を含んでいる。

医療技術の高度化も、
とばかりではない。特に値
が問題である。例えば、先端
医療であるがんに対する粒子
線治療は自己負担部分のみで
約300万円という高額だ。
しかし技術進歩は本来、
まで不可能だった高度な治療
を可能にするだけでなく、こ
れまでも可能だった治療を
り安価に大衆に供給すること
にも資するものである。

三に英經濟學者のトマス・ロバート・マルサスの人口論を思い起してゐる。18世紀末にマルサスは、人口の増加に対して食料生産が追いつかないとして、人類の危機を予告した。しかし實際には科学技術の進歩で、食料の生産性が飛躍的に伸び、危機は起きなかった。現在の医療危機も、同じようにインペーシ

ン(技術革新)で乗り切ることはできないのだからか。
 なお、ここでいうイノベ



「安くてよいものさ」といふ
 医療技術の発展・向上が進んだ
 従来、提供者側の論理で医
 療技術の多岐の国で診療報酬
 など公的な価値がなされて
 きたことから、医療技術には
 「安くてよいものさ」といふ
 価値観が求められている。こ
 の解は意外に
 医療の課題は解決に向かうか
 もれない。この解は意外に
 ナンセンスにあっているのか

医療制度が優れている日本では、医師にお任せ、それも病気になってからお任せでよかった。しかし今後はそういうわけにはいかない。憲政寮

高齡化の進む日本がこうした分野で世界の先陣を切ることでできれば、医療ツーリズムの拡大や医療機器・技術の輸出増などを通じて医療産業の発展にも寄与するだろう。

消費(GDP比)

国	消費(GDP比)
英国	約55%
スペイン	約60%
OECD平均	約65%
イタリア	約68%
オーストラリア	約70%
ポルトガル	約72%
韓国	約75%
フランス	約78%
ドイツ	約80%
日本	約85%

消費研究機関。一部推計

[illegible]

はあまり健康について関心を
払わなかったように思える。
これに対し、例えば中国では
多くの高齢者が公園で太極拳
をしているのを目撃する。ま
た米国人は自らの加入してい

さらに情報通信技術（ＩＣＴ）を使った遠隔診断や、将来はＡＩを使って患者が自ら判断するとか、薬局で血液検査をするといった技術への需要が拡大する。それらは医療

たのである。獨逸を維持してでも、獨逸コストを維持しようとする欲みだといえる。

実は世界の国々ながめてみると国民の要求に応えるために換算すれば政治的に、形ばかりの補償保険制度ができて

國国のように詮断まではなかつて、高麗病疫は対象として二箇保険もある。つまり皆保険といっても中身が薄く場合がかなりある。また米

医療提供体制の変化と求める技術を考えてやま。高齢社会になれば生活者の医療ニーズは高くなる。財政の制限がなければ、金に糸目をつけず、最新の医療設備は世界一ともいえるほど備えては海外から学ぶ余裕がないわけではないが、既存の制度を温存して保険のカバリーの

抑制を起しにくい。換言すれば平等な医療を受けられるという大きな利点がある。

は安く、十分な数のレントゲン
ター断層撮影装置（CT）
や簡易的なエコーが必要だ。
もちろん新興国でも医療者は
高スペックの医療機器を求め
るだろう。財政状況が許せば

機能分化を試みている。これはアクセスのよさを犠牲にし

中身が薄いものになりかねないという危機意識が、医療界の価値観へと変質している。側面から見ていくと、医療の過剰（＝患者）（ある者は生活苦）は、患者の参加が極めて重要なことである。患者は考へる。

第2に日本の医療制度は世界に誇る国民皆保険により、患者が自己負担額を意識しにくい仕組みになっている。これには、いつでもどこでも医者にかかることができて受診

かりつけ店が求められる。

●●●●●●●●●●

新興国では、質より量の充
実が先で、高スペック（性能）
は必ずしも必要でない。まず

いだが、中身は國によつて様々だ。國の財政狀況に依り、餘分のカバ一範圍は異なる。同じ歯保險であつても、例

では65歳以上と低所得者のみが皆保険なのに対し、多くの国では全世代が保険でカバーされる制度を志向している。今夏は日本の国会未開会だが

いは救急車を呼ばすぐに來てくれるといったことが当たり前になつており、誰もそれを疑ふこともない。國民皆保険制度が空氣のように當然のものになつてゐるといえる。

つながる可能性がある。つまり専門医や今後進歩してくる人工知能（AI）に置き換えられてしまふ可能性も出てくる。その意味で、従来型の医療の枠を超えた役割を担うか

点を含んでいる。
危機の状況では医療経済学が
眠くように、旧来の日本の
大学教授

まの・ときき 61年生まれ。京都大学博士（経済学）。医師。医学博士。専門は医療・介護経営

は、近代生活のために不可欠なインフラとして、電力や鉄道、金融など同じような公益性が必要になる。

逆にいえば、かかりつけ医が患者一人ひとりに応じた個別の判断ができず、杓子（しやくし）定規な学問の世界の判断を下すだけであれば、か

100

模写を以てした。二、三度求められる技術を経理してゐることを必要とする。そこでいつた技術の発達は、調子が悪ければすぐに原書に診てもつてゐる。

と筆者は考えている。本稿では3つ指摘しておきたい。

第3に超高齢社会の日本で医療が生活の一部になり、かかりつけ医が生活をサポートすることになったとき、科学による普遍的な判断が必ずし

問題Ⅱ.

次にあげた資料1～4、及び資料5の年表を参考にしながら、1970年代における世界史の中の日本経済について、①高度経済成長、②日米経済摩擦問題、③対東アジア経済進出などの視点を織り交ぜながら、その歴史的な特色について論じなさい。記述用法については、①から③を取り込んだ小論文でも良い。また、個別に論じることも可である。

資料1 日本国政府と中華人民共和国政府の共同声明

日本国内閣総理大臣田中角栄は、中華人民共和国国務院総理周恩来の招きにより、1972年9月25日から9月30日まで、中華人民共和国を訪問した。田中総理大臣には大平正芳外務大臣、二階堂進内閣官房長官その他の政府職員が随行した。

毛沢東主席は、9月27日に田中角栄総理大臣と会見した。双方は、真剣かつ友好的な話し合いを行った。

田中総理大臣及び大平外務大臣と周恩来総理及び姬鵬飛外交部長は、日中両国間の国交正常化問題をはじめとする両国間の諸問題及び双方が関心を有するその他の諸問題について、終始、友好的な雰囲気の中で真剣かつ率直に意見を交換し、次の両政府の共同声明を発出することに合意した。

日中両国は、一衣帯水の間にある隣国であり、長い伝統的友好の歴史を有する。両国国民は、両国間にこれまで存在していた不正常な状態に終止符を打つことを切望している。戦争状態の終結と日中国交の正常化という両国国民の願望の実現は、両国関係の歴史に新たな一頁を開くこととなる。

日本側は、過去において日本国が戦争を通じて中国国民に重大な損害を与えたことについての責任を痛感し、深く反省する。また、日本側は、中華人民共和国政府が提起した「復交三原則」を十分理解する立場に立って国交正常化の実現をはかるという見解を再確認する。中国側は、これを歓迎するものである。

日中両国間には社会制度の相違があるにもかかわらず、両国は、平和友好関係を樹立すべきであり、また、樹立することが可能である。両国間の国交を正常化し、相互に善隣友好関係を発展させることは、両国国民の利益に合致するところであり、また、アジアにおける緊張緩和と世界の平和に貢献するものである。

一、日本国と中華人民共和国との間のこれまでの不正常な状態は、この共同声明が発出される日に終了する。

二、日本国政府は、中華人民共和国政府が中国の唯一の合法政府であることを承認する。

三、中華人民共和国政府は、台湾が中華人民共和国の領土の不可分の一部であることを重ねて表明する。日本国政府は、この中華人民共和国政府の立場を十分理解し、尊重し、ポツダム宣言第八項に基づく立場を堅持する。

四、日本国政府及び中華人民共和国政府は、1972年9月29日から外交関係を樹立することを決定した。両政府は、国際法及び国際慣行に従い、それぞれの首都における他方の大使館の設置及びその任務遂行のために必要なすべての措置をとり、また、できるだけすみやかに大使を交換することを決定した。

五、中華人民共和国政府は、中日両国国民の友好のために、日本国に対する戦争賠償の請求を放棄することを宣言する。

六、日本国政府及び中華人民共和国政府は、主権及び領土保全の相互尊重、相互不可侵、内政に対する相互不干渉、平等及び互恵並びに平和共存の諸原則の基礎の上に両国間の恒久的な平和友好関係を確立することに合意する。

両政府は、右の諸原則及び国際連合憲章の原則に基づき、日本国及び中国が、相互の関係において、すべての紛争を平和的手段により解決し、武力又は武力による威嚇に訴えないことを確認する。

七、日中両国間の国交正常化は、第三国に対するものではない。両国のいずれも、アジア・太平洋地域において覇権を求めるべきではなく、このような覇権を確立しようとする他のいかなる国あるいは国の集団による試みにも反対する。

八、日本国政府及び中華人民共和国政府は、両国間の平和友好関係を強固にし、発展させるため、平和友好条約の締結を目的として、交渉を行うことに合意した。

九、日本国政府及び中華人民共和国政府は、両国間の関係を一層発展させ、人的往来を拡大するため、必要に応じ、また、既存の民間取決めをも考慮しつつ、貿易、海運、航空、漁業等の事項に関する協定の締結を目的として、交渉を行うことに合意した。

1972年9月29日に北京で

日本国内閣総理大臣 田中角栄（署名）

日本国外務大臣 大平正芳（署名）

中華人民共和国国務院総理 周恩来（署名）

中華人民共和国 外交部長 姬鵬飛（署名）

（在中国日本国大使館日中関係重要文獻集）

資料2 日米経済摩擦問題

第二次世界大戦後の経済問題をめぐって日米間に発生した一連の政治的な軋轢をいう。戦後日本が急激な技術革新により産業構造を高度化し国際競争力を強化して、競争力を低下させた先進国アメリカに輸出を急増させたことから発生した。その中心は貿易摩擦問題で、日米間の貿易摩擦が本格化したのは、1960年代中ごろ（昭和40年代）以降に日米間の貿易収支が逆転し、アメリカの対日貿易が赤字に転化してからである。まず60年代末には、50年代初め日本のいわゆる「ワンダラー=ブラウス」輸出問題として始まった日米間の繊維摩擦が、今度は毛・化合繊維製品輸出問題として火を吹き、長い交渉のすえ72年（昭和47）になってようやく日本側の輸出規制で決着し、「日米繊維協定」（1月）が政府間レベルで結ばれた。ついで70年代には、60年代後半に対米輸出が急増した鉄鋼・カラーテレビを中心に摩擦が激化し、77年に鉄鋼については「トリガー価格制度」（12月）、カラーテレビについては「市場秩序維持協定」（5月）がそれぞれ締結され、これも日本側の輸出自主規制で一応終息することになった。

さらに80年代には、自動車・工作機械など高度技術産業から半導体やコンピュータ・高度通信システムなどの先端技術産業をめぐって紛糾が拡大し、自動車については、日本側の輸出自主規制が81年度から実施されることになり（5月）、半導体では、86年に包括的

な「日米半導体協定」(7月)が政府間で締結された。以上のように、日米貿易摩擦は、日本の経済発展とともに産業構造が労働集約的な産業から次第に技術集約度の高い産業に高度化し、貿易の比較優位構造も同じ方向をたどるにつれて、アメリカの労働集約的な衰退産業から次第により技術集約的な基幹産業分野へ、さらには先端技術産業にまで波及して、80年代にはほとんど全産業分野にまで及ぶこととなった。

だが、経済摩擦は単に個々のアメリカ産業を保護する輸出規制問題にとどまらず、80年代には、日本の対米貿易黒字が激増し、ついに85年には500億ドルの巨額に達したため、日米貿易全体の不均衡自体が摩擦の原因になり、アメリカ政府は日本製品の対米輸出規制に加えて、アメリカ製品に対する日本市場の開放を強く求める「公正貿易」を問題とすることになった。この市場開放の要求は当初の貿易から投資・金融・サービス取引などのあらゆる経済分野に拡大されて、貿易摩擦は全面的な経済摩擦に発展し、ついに80年代末には、国家の政策・制度から生活習慣・文化様式をも含む社会体制の相違自体が「不公平」な経済関係の原因とされ、89年には、これら構造的な障壁の撤去・改善を協議する日米構造協議(9月第1回)が開始されることになった。またこのほか、80年代には軍需産業と深く関わる先端技術分野では国家安全保障問題も絡んできて、問題はますます複雑化してきている (出典：榎本 正敏 「日米経済摩擦問題」、(国史大辞典)吉川弘文館、所収)

資料3 ニクソン・ショック

アメリカ第37代大統領リチャード・ニクソンが1971年8月15日に発表した金とアメリカ・ドルの兌換(だかん)停止宣言のこと。西側主要国だけでなく、アメリカ議会にも通告なしに電撃的に発表し、その後の世界経済や国際通貨体制が混乱したため、後にニクソン・ショック、あるいはドル・ショックとよばれるようになった。

アメリカは第二次世界大戦後、世界の7割の金を保有し、1944年以来のブレトン・ウッズ体制(アメリカ・ドルを機軸とする金本位制)では、金1トロイオンス(31.10グラム)が35アメリカ・ドルで交換できた。いつでも金と交換できることを信認の裏づけとするアメリカ・ドルは、各国通貨と固定相場で交換される世界の基軸通貨となっていた。しかし1960年代に入り、ベトナム戦争などの軍事費膨張やアメリカ多国籍企業の海外投資拡大で、膨大なアメリカ・ドルが海外へ流出し続けた。アメリカ経済は国際収支の赤字と財政収支の赤字を抱える一方、金保有量は激減し、金とドルを交換できない状況に近づき、アメリカ・ドルの信認は揺らいだ。このためニクソンは防衛策として、1971年8月15日にテレビとラジオで演説し、(1)アメリカ・ドルと金の兌換停止、(2)10%の輸入課徴金導入、(3)物価・賃金の90日間の凍結、(4)設備投資免税の実施、(5)7%の乗用車消費税の撤廃、(6)所得税減税の1年繰上げ実施、(7)47億ドルの歳出削減、の7項目からなる新経済政策を発表。このうち(1)の金兌換停止が世界経済や国際通貨体制にもっとも深刻な影響を与えた。その後、主要10か国は1971年12月にドルの切下げを容認し、スミソニアン協定を結んでいったん固定相場制への復帰を試みたが失敗し、2年後の1973年にほとんどの国が通貨の変動相場制へ移行した。ブレトン・ウッズ体制で1ドル360円に固定されていた日本円は、スミソニアン体制で1ドル308円に切り上げられ、1973年2月には変動相場制へ移行。そ

の後、石油危機時などで1ドル300円台まで下落したことはあるものの、長期的な円高傾向が定着している。

なお、長期化したベトナム戦争解決のため、ニクソンが中国を訪問すると1971年7月15日に極秘・電撃的に発表し、その後中国政府と和解交渉した一連の米中外交の動きも「ニクソン・ショック」とよばれる。当時、日本は台湾と国交関係があり、国連代表問題でも台湾を支持していただけに、頭越しの米中秘密交渉は日本の外交に衝撃を与えた。

(出典：矢野 武 「ニクソン・ショック」、(日本大百科全書) 小学館)

資料4 狂乱物価

昭和49年(1974)に日本で起こった物価の異常な高騰のこと。田中角栄内閣の列島改造政策による地価・物価の高騰、賃金の上昇、金融緩和による過剰流動性に加え、第一次オイルショックによる原油価格の高騰が重なり、インフレが加速。石油製品やトイレットペーパーなどの買い占め騒動が起こり、消費者物価指数が20パーセント以上上昇した。

(出典：無署名「狂乱物価」、(デジタル大辞泉) 小学館)

資料5 1960年代～1980年代史略年表

年	出来事
1960 昭和35	7月、池田勇人内閣成立
1962 昭和37	5月、三河島事故、サリドマイド薬害発覚
1963 昭和38	11月、三池炭鉱事故
1964 昭和39	10月、東海道新幹線開業、東京オリンピック開催
	11月、佐藤栄作内閣成立
1965 昭和40	6月、日韓基本条約調印
1967 昭和42	8月、公害対策基本法公布
1968 昭和43	1月、東大闘争勃発(～1969年1月) 4月、日大闘争勃発(～1969年2月)
1970 昭和45	3月、日本万国博覧会(大阪万博)開催(～9月)、「よど」号事件
1971 昭和46	6月、沖縄返還協定調印、8月、ドル・ショック
1972 昭和47	5月、沖縄返還実現 7月、田中角栄内閣成立 9月、田中首相訪中、日中共同声明
1973 昭和48	10月、石油ショック
1974 昭和49	12月、三木武夫内閣成立
1975 昭和50	11月～12月、スト権スト
1976 昭和51	7月、田中前首相逮捕(ロッキード事件)
1978 昭和53	11月、日米防衛協力のための指針決定
1982 昭和57	11月、中曽根康弘内閣成立
1985 昭和60	9月、プラザ合意(バブル経済の発端)
1987 昭和62	4月、国鉄民営化実施 11月、竹下登内閣成立
1988 昭和63	6月、リクルート事件発覚
1989 昭和64 / 平成元年	1月、昭和天皇死去、平成改元 4月、消費税実施
1993 平成5	8月、細川護熙内閣成立

(古川隆久『昭和史』ちくま新書)

2018 年度 立命館大学大学院 経済学研究科 博士課程後期課程
一般入学試験 試験問題

科目名	外国語 (英語) / 全 8 ページ
試験時間	9 : 30 ~ 10 : 50 / 80 分

[解答上の注意]

- (1) 次の問題 (1) ~ (3) のうち、1 問を選択し解答 (全訳) すること。
- (2) 解答は答案用紙を使用し、選択した問題番号および受験番号・氏名を明記すること。

<出典>

【1】

Robert Gilpin, *U. S. Power and the Multinational Corporation: The Political Economy of Foreign Direct Investment*, pp. 147-149, © 1975 by Basic Books, Inc. Reproduced with permission of Hachette Book Group, Inc.

【2】

Paul R. Krugman, *Peddling Prosperity: Economic Sense and Nonsense in the Age of Diminished Expectations*, pp. 59-61. Copyright © 1994 by Paul Krugman. Used by permission of W. W. Norton & Company, Inc.
This section may not be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means without the prior written permission of the publisher.

【3】

Lester C. Thurow, *Head to head: the coming economic battle among, Japan, Europe, and America*, pp. 220-222, copyright © 1992 by Lester C. Thurow. Reproduced with permission of Leigh Bureau.

The Multinationals and American Policy

As Jacob Viner has pointed out, from the initial movement of American capital and corporations abroad the State Department and the White House have sought to channel American foreign investment in a direction that would enhance the foreign policy objectives of the United States. With respect to the foreign expansion of the multinational corporation, these objectives have been seen as maintaining America's share of world markets, securing a strong position in foreign economies, spreading American economic and political values, and controlling access to vital raw materials, especially petroleum.

In the area of manufacturing, American multinationals have exercised influence over the location of economic activities, industrial production, and technological development. They have created an international division of labor between corporate centers in the home economy, where decision, finance, and research are located, and the branch-plant economies of the global periphery. In a world in which interaffiliate sales constitute a very high fraction of world trade in both manufacturing and commodities, the multinationals exercise a strong influence over the locus of manufacturing, the international balance of payments, and, in general, the nature of the international division of labor. They determine in large measure the distribution of gains in the world economy.

With respect to extractive industries, American multinationals have largely controlled the industrial world's access to petroleum and many other raw materials. Through the instrumentality of the MNC, the United States has sought to prevent its exclusion both from world markets and from sources of raw materials, to influence the policies of other states, and generally to enhance its position in the world.

The resource multinationals have been of considerable economic and political importance to the United States in a number of ways. American raw materials investments, in addition to being important earners of foreign exchange, have insured that American customers have had preference during periods

of scarcity. During wartime, though with decreasing success, the United States has sought through pressures on the MNCs and host governments to keep raw material prices from rising. Thus, through encouraging and exercising influence over the natural resource multinationals, the United States government has sought to achieve security of supply and to restrain price increases. In the words of a report of the Council of the Americas, "Private foreign investment . . . assures access to supplies of raw materials."

In addition to the above, three aspects of the overseas expansion of American multinational corporations have been of particular political importance. The first is the perceived role of these corporations in the creation of a liberal international economic and political order. One of the major rationales or justifications for American corporate expansionism and penetration of other economies is that they are the contemporary world's foremost instruments of economic development. Through the transfer of American technology and the free enterprise tradition, they are helping to create the democratic and pluralistic world of the American liberal vision. They are the means to fulfill the American ideological commitment to a peaceful and interdependent world in which economic cooperation and growth would supplant the clash of national rivalries.

A second aspect of the multinational corporation which has been of particular political importance has been the role of the international petroleum companies. Through their extensive development of Middle Eastern and other foreign sources of oil, these oil multinationals guaranteed the non-Communist world a secure supply of relatively cheap energy. This energy fueled Western Europe and Japan's rapid industrial growth for several decades. Relatively cheap oil from the Middle East and elsewhere facilitated the growing interdependence of the world economy. It may well be that rapid economic growth based on this oil supply was as responsible for economic cooperation and interdependence as economic interdependence was responsible for growth.

For the United States, the oil multinationals' near-monopoly of the non-Communist industrial world's supply of energy and their influence over Europe's and Japan's oil was an important source of unity. To encourage further expansion and make more secure the position of the oil companies in producing areas, particularly the Middle East, the United States, as we have seen, granted major tax concessions to the companies. This situation meant that the United States acquired leverage over policies it opposed. In 1956 the oil weapon was used with dramatic effect by the United States. To force British and French withdrawal from the ill-fated Suez invasion, the United States threatened to shut off their oil supply. This experience is one the French have not forgotten. It is an important consideration in their desire to be independent of the United States with respect to their oil supply.

【2】

Technology and the productivity slowdown

Technology in the broad sense—not just new kinds of hardware, but also “soft” innovations like just-in-time inventory management—is crucial to productivity growth. Indeed, since the seminal work of MIT’s Robert Solow in the 1950s, analysts of long-run growth have been aware that long-run economic growth would grind to a halt without continuous technological progress, and that such progress is the main source of productivity increase.

The technological story of the productivity slowdown holds that this vital engine of growth ran out of steam, not because there was anything wrong with the basic structure of our economy, but simply because the technologies that were the basis of the postwar boom had pretty much reached their limits. The story runs as follows: Productivity grew rapidly after World War II through the elaboration of a set of ideas and techniques that had been around for a long time, but that required a sustained period of political and economic stability to be fully exploited. By the early 1970s, most of the possibilities inherent in existing science and technology had been explored, and so productivity growth fell off. In effect, the productivity slowdown can be attributed to an exhaustion of ideas.

“But wait a second,” the reader may object, “haven’t the last twenty years been a time of radical technological progress? What about personal computers, fax machines, mobile phones, VCRs? How can you claim that there was an exhaustion of ideas?”

This is a good point, but there is an answer. Economic historians have observed that it often takes a very long time before a new technology begins to make a major impact on productivity and living standards. For example, the crucial technological breakthrough that launched the Industrial Revolution was arguably Hargreaves’s invention of the spinning jenny in 1764; yet the wholesale industrialization of Britain did not begin until around 1810, and real wages did not begin to rise significantly until the

1840s. Electric power was introduced in the 1880s, yet the historian Paul David has argued that it had little positive impact on productivity until the 1920s.

The reason for these long lags is that a technology often does not have its full impact when it is used in isolation; it is only when it becomes broadly applied and interacts with other technologies that its true potential can be exploited. An automobile is a plaything of the rich when it is a rare item; it becomes much more when there is a network of paved roads, gas stations and repair shops are universally available, and the biggest department stores are in suburban malls rather than traditional downtowns. And there is a circularity: the network of support and reinforcement that makes a technology fully productive is both a cause and a result of that technology's widespread use. So a new technology, no matter how marvelous, may have only superficial effects for decades, then flower as it finally reaches critical mass.

We may therefore argue that the generation after the war benefited from the interactive exploitation of some key technologies that had been in existence for a long time, indeed for the most part since before the *first* world war, but which could not come fully into their own during the long years of depression and war. Under the aegis of the *Pax Americana*, old ideas could be put into their fullest use, with dramatic effects on productivity.

Think of the twinned growth of the oil and transportation industries: superhighways, supertankers, and giant, super-efficient refineries did not involve any radical intellectual breakthroughs; even jet aircraft had been possible in principle since the 1930s. It was the implementation of known concepts, and the mutual reinforcement of growing linkages among these industries, that made rapid productivity growth possible. The same may be said of the nexus among private automobiles, refrigerators, and supermarkets that sharply increased productivity in the retail sector. Much of the productivity growth in manufacturing came from the replacement of the old-style multi-story, cramped factory—designed to allow a massive steam engine to power many machines, and to allow a single railway spur to deliver raw materials and take away shipments—with single-story, open-plan plants designed around electric power and road transport. The ideas were not revolutionary; their impact on productivity was.

Global environmentalism

In principle, environmentalism is a place where the professional economist and the professional environmentalists should be working together, yet over the past twenty-five years no two fighting cocks have ever disliked each other more. Even when they start out sympathetic to each other's aims, they can barely sit in the same room. The dislike is not theoretical. Economists do not deny the validity of environmental concerns. A clean environment is seen as one of several desirable economic outputs. Economists talk about "internalizing externalities." By this they mean production should be arranged so that those who buy goods are forced to pay the full cost of producing those goods in a manner that does not pollute the environment. Given what looks like theoretical agreement, why then the dislike?

While a clean environment is a desirable economic output from the perspective of economic theory, it is just one among many desirable economic outputs, and it has no overarching claim to priority. Other economic outputs may be more valuable than a clean environment and worth having even if these mean a dirtier environment. This is common sense to economists but rank heresy to environmentalists.

Another part of the problem has to do with different beliefs about the efficiency of rules and regulations versus incentives. Economists believe that incentives work. If people are forced to pay what are called "effluent charges" when they pollute, they will pollute less, and if the charges are high enough, they won't pollute at all. States with bottle-deposit laws don't have discarded bottles littering their parks and highways. Conversely, economists don't believe that prohibitions against polluting will work any more than they did in stopping people from drinking during Prohibition. Alcohol taxes can be collected, but "Thou shalt not drink" doesn't work.

Environmentalists often believe that incentives don't work. Corporations and the rich will simply pay and go on polluting. More importantly, environmentalists are not just worried about the efficiency of current environmental rules and regulations. They want to persuade others to join them politically. For this purpose, thou-shalt-not laws play an important role

in shaping beliefs and attracting supporters. Many environmentalists can be persuaded to fight for laws requiring no oceanic pollution; few environmentalists can be persuaded to fight for a 1 percent tax on ocean dumping.

Almost by the nature of their concerns, economists focus on goods and services as the primary focus of attention, with environmentalism as a secondary issue. Environmentalists see the world exactly in reverse. A clean environment is primary; more goods and services are secondary.

Economists, for example, see the generation of electricity as a highly desirable output and note that however it is generated, some environmental problems arise. If coal is used, the problem is acid rain and backfilling open-pit mines. Nuclear power leads to radiation dangers. Hydropower floods canyons and valleys. If oil or natural gas is used, a finite natural resource is being depleted. If solar energy is used, there are some very toxic wastes produced (arsenic, for example) in the process of making solar cells, and solar collectors are a resource-intensive technology that require enormous amounts of space and copper. Every conceivable technique for producing electricity produces waste and every conceivable technique kills people, but the benefits that flow from electricity are worth it.

In contrast, environmentalists focus on acid rain, natural-resource depletion, or radiation, and see more electricity as secondary. Conservation, they believe, could lead to the use of less electricity without any noticeable reduction in standards of living. But to the economist, that is impossible, unless people today are being inefficient and irrational in their behavior—a possibility that environmentalists believe and economists reject.

From the point of view of the environmentalists, those hurt by toxic wastes should always be compensated, even if those responsible did not know that it was toxic at the time. Economists tend to see environmental losses as just one of a large number of random elements that reduce personal incomes. There is nothing special about environmental losses.

2018 年度 立命館大学大学院 経済学研究科 博士課程後期課程
一般入学試験 試験問題

科目名	学科（外国人留学生） / 全 1 ページ
試験時間	9 : 30 ~ 10 : 50 / 80 分

[解答上の注意]

- （１） 以下の問題Ⅰ・Ⅱ・Ⅲのうち、2問を選択して解答すること。
- （２） 解答は答案用紙を使用し、選択した問題番号および受験番号・氏名を明記すること。

問題Ⅰ．経済成長と環境問題について論ぜよ。

問題Ⅱ．経済成長のための政府の経済政策について論ぜよ。

問題Ⅲ．国際間の様々な労働移動が当該国の経済に及ぼす影響について論ぜよ。