

立命館大学大学院

2022年度実施 入学試験

博士課程前期課程

文学研究科

人文学専攻・哲学専修

入試方式	実施月	コース	専門科目 ※英語による問題を含む		外国語 ※外国語「英語と選択外国語」の2科目（選択外国語は「独語・仏語」のうちから受験者の研究分野に必要な外国語を一つ選択）		
			ページ	備考	科目	ページ	備考
一般入学試験	9月	研究一貫	×		英語	×	
					独語	×	
					仏語	×	
	2月	研究一貫	×		英語	×	
					独語	×	
					仏語	×	
社会人入学試験	9月	研究一貫	P.1～				
	2月		P.4～	外国人留学生入試と共通			
	9月	高度専門	×				
	2月		×				
外国人留学生入学試験	9月	研究一貫	×				
	2月		×				
	9月	高度専門	×				
	2月		P.4～	一般入試と共通			
学内進学入学試験	9月	研究一貫					
		高度専門					
学内進学入学試験 (大学院進学プログラム履修生対象)	2月	研究一貫					
		高度専門					
APU特別受入入学試験	9月	研究一貫					
		高度専門					

【表紙の見方】

×・・・入学試験の実施がなかった等の理由で入学試験問題の作成がなかったもの、または、問題を公開しないもの
 斜線・・・学科試験(筆記試験)を実施しないもの

立命館大学大学院
2022年度実施 入学試験
博士課程後期課程

文学研究科
人文学専攻・哲学専修

入試方式	実施月	外国語 ※英語・独語・仏語の うちから2科目を選択	実施・公開	備考
一般入学試験	2月	英語	P.7～	
		独語	P.9～	
		仏語	×	
外国人留学生入学試験	9月			
	2月			
学内進学入学試験	2月			

【表紙の見方】

×・・・入学試験の実施がなかった等の理由で入学試験問題の作成がなかったもの、または、問題を公開しないもの
斜線・・・学科試験(筆記試験)を実施しないもの

※試験終了後、ホッチキスで綴じること(太線の4箇所)

2023年度 立命館大学大学院文学研究科入学試験問題

2022年9月10日

博士課程前期課程 人文学専攻
哲学専修

「専門科目」

全 2 ページ

●受験上の注意

- ① 試験中、冊子をばらしても構わないが、終了後再び綴じて提出すること
(ホッチキスを貸与します)
- ② 全ての用紙に受験番号、氏名等を記入し、提出すること

●試験中の持込許可物件について

- ① 英語辞書の持込は認める
- ② 上記①の他には、筆記用具、受験票、時計以外の持込は認めない



2023 年度入学試験（2022 年 9 月実施）

文学研究科入学試験答案用紙

専攻・専修名	課程	科目	コース	受験番号	氏 名
人文学専攻 (哲学専修)	前期課程	専門科目	<input type="checkbox"/> 高度専門		

【1】次の5つの語句について、この語句を用いる代表的な哲学者の名前を1名挙げながら、その哲学者における語句の意味を簡潔に説明しなさい。

(1) 形相

(2) モナド

(3) 本来性と非本来性

(4) 地平

(5) エピステーメー

文学研究科入学試験答案用紙

専攻・専修名	課程	科目	コース	受験番号	氏 名
人文学専攻 (哲学専修)	前期課程	専門科目	<input type="checkbox"/> 高度専門		

【2】次の英文を読み、以下に続く設問に解答せよ。

It is easy to see why ①Spinoza's contemporaries thought him an atheist. ②He denied the existence of anything that anyone within the religious community would then have been tempted to call a god. Now he is mainly read as holding, ③not that no god exists, but that God is coextensive with Nature. God is everything, he wrote, and everything is God. Indeed, ④on at least one occasion he treated "God" as just another name for Nature. ⑤So Spinoza's God is not an intelligence who stands outside everything and who, through the force of his will, has created the universe and the physical laws that govern it. His God just is the complete set of physical laws considered under a different aspect.

出典：RELIGION WITHOUT GOD by Ronald Dworkin, Cambridge, Mass.: Harvard University Press,
Copyright © 2013 by Ronald Dworkin. Used by permission. All rights reserved.

問1 下線部①の人物の主著名を答えよ。 解答欄：_____

問2 下線部②を和訳せよ。

解答欄：_____

問3 下線部③のような見解は一般に何と呼ばれているか。一語で答えよ。 解答欄：_____

問4 下線部④で述べられている内容から、下線部①の人物の立場を端的に示す標語が後に生まれている。その標語を答えよ。

解答欄：_____

問5 下線部⑤を全訳せよ。

解答欄：_____

※試験終了後、ホッチキスで綴じること(太線の4箇所)

2023年度 立命館大学大学院文学研究科入学試験問題

2023年2月11日

博士課程前期課程 人文学専攻
哲学専修

「専門科目」

全 2 ページ

●受験上の注意

- ① 試験中、冊子をばらしても構わないが、終了後再び綴じて提出すること
(ホッチキスを貸与します)
- ② 全ての用紙に受験番号、氏名等を記入し、提出すること

●試験中の持込許可物件について

- ① 英語辞書の持込は認める
- ② 上記①の他には、筆記用具、受験票、時計以外の持込は認めない



2023 年度入学試験（2023 年 2 月実施）

文学研究科入学試験答案用紙

専攻・専修名	課程	科目	コース	受験番号	氏 名
人文学専攻 (哲学専修)	前期課程	専門科目	<input type="checkbox"/> 高度専門		

【1】次の 10 個の語句から 5 つを選び、その語句を主題とする哲学者の名前を 1 名挙げながら、その哲学者における語句の意味を簡潔に説明しなさい（解答に際しては冒頭に番号を付すこと）。

- (1)想起説 (2)欺く神 (3)ア・プリオリ (4)純粹持続 (5)「言葉は存在の家である」 (6)フロネーシス
(7)全体意志／一般意志 (8)価格／尊厳 (9)普遍的指令主義 (10)潜在能力アプローチ

解答欄：

文学研究科入学試験答案用紙

専攻・専修名	課程	科目	コース	受験番号	氏 名
人文学専攻 (哲学専修)	前期課程	専門科目	<input type="checkbox"/> 高度専門		

【2】次の英文を読み、以下に続く設問に答えなさい。

The most important part of the ‘postulates of empirical thought’ is a brief section headed ①‘Refutation of idealism’. Kant has in view a twofold target: the problematic idealism of ②Descartes (‘I exist’ is the only indubitable empirical assertion), and the dogmatic idealism of Berkeley (③the external world is illusory). Common to both of these is the thesis that the inner is better known than the outer, and that outer substances need to be inferred from inner experiences.

Kant’s argument against these assumptions goes as follows. ④I am aware of changing mental states, and thus I am conscious of my existence in time: that is, as having experiences first at one time and then at another. But, as has just been argued, the perception of change involves the perception of something permanent. But this something permanent is not myself; the unifying subject of my experience is not itself an object of experience. Hence, only if I have outer experience is it possible for me to make judgements about the past.

Reprinted from *Kant: A Very Brief History*, by Anthony Kenny, Society for Promoting Christian Knowledge.

Copyright © 2019 Society for Promoting Christian Knowledge. Reproduced with permission of the Licensor through PLSclear.

〔設問 1〕下線①をタイトルに冠する論文を前世紀初頭に著した、英国の哲学者の名前を答えなさい。

解答欄：_____

〔設問 2〕下線②の哲学者の著書を 3 つ以上答えなさい。

解答欄：_____

〔設問 3〕下線③の見解を端的に示すバークリーの根本命題と、バークリーの主著を答えなさい。

解答欄（根本命題）：_____（主著）：_____

〔設問 4〕下線④を日本語に訳しなさい。

解答欄：_____

※試験終了後、ホッチキスで綴じること(太線の4箇所)

2023年度 立命館大学大学院文学研究科入学試験問題

2023年2月11日

博士課程後期課程 人文学専攻
哲学専修

「外国語」(英語)

全 2 ページ

●受験上の注意

- ① 試験中、冊子をばらしても構わないが、終了後再び綴じて提出すること
(ホッチキスを貸与します)
- ② 解答は全て解答欄に記入すること
- ③ 全ての用紙に受験番号、氏名等を記入し、提出すること

●試験中の持込許可物件について

- ① 筆記用具、受験票、時計以外の持込は認めない



文学研究科入学試験答案用紙

専攻・専修名	課程	科目	受験番号	氏 名
人文学専攻 (哲学専修)	後期課程	外国語 (英語)		

以下の英文を読み、第三段落以下を全訳せよ（解答は次ページの解答欄に記入せよ）。

The central role which theological concerns regarding the immortality of the soul play in these discussions of substance dualism is obvious. This is equally true for Descartes. The *locus classicus* in which he distinguishes between the soul and the body as distinct substances—namely his *Meditations on First Philosophy*—appeared in 1641 with a dedication to ‘the Dean and Doctors of the sacred Faculty of Theology in Paris’. In the subtitle of the first edition of this work, Descartes claimed not only to demonstrate ‘the existence of God’ but also ‘the immortality of the soul’. While this claim was omitted from the subtitle of the second edition of 1642, Descartes added a Synopsis in which he still claimed to have shown that ‘the decay of the body does not imply the destruction of the mind’.

The novel feature of Descartes’ distinction of the substance of the soul from that of the body was his claim that the soul is a thinking or a conscious substance, while the body is an extended substance. We shall see that the claim that thought characterizes the soul was also central for his discussion of function dualism. However, it is interesting to note that, when two of the first critics of the *Meditations* pointed out to Descartes that his identification of the soul as a thinking substance is not sufficient to establish the continuance of the soul after death, he fell back on to a traditional method of distinguishing the two substances.

These critics had argued that there is nothing to guarantee that thinking, however distinct from the body, continues to exist when the body is destroyed. Descartes’ response was to appeal to the essential property of the soul which Bacon had employed, namely its simplicity. In his Synopsis, Descartes replied that:

we cannot understand a body except as being divisible, while by contrast we cannot understand a mind except as being indivisible. For we cannot conceive of half a mind, while we can conceive of half of a body, however small; and this leads us to recognize that the natures of mind and body are not only different, but in some way opposite.

He went on to argue that the human body can cease to exist ‘merely as a result of the change in the shape of some of its parts’. On the other hand, because of its simplicity, the mind does not change when its accidents (i.e. its thoughts) change: it is ‘immortal by its very nature’. Thus, by stipulating that the soul is simple and indivisible, Descartes sought to guarantee its indestructibility.

Reprinted from "Substance versus Function Dualism in Eighteenth Century Medicine", in *Psyche and Soma: Physicians and Metaphysicians on the Mind-Body Problem from Antiquity to Enlightenment*, edited by John P. Wright and Paul Potter.
Copyright © 2000 Oxford University Press. Reproduced with permission of the Licensor through PLSclear.

※試験終了後、ホッチキスで綴じること(太線の4箇所)

2023年度 立命館大学大学院文学研究科入学試験問題

2023年2月11日

博士課程後期課程 人文学専攻
哲学専修

「外国語」(独語)

全 2 ページ

●受験上の注意

- ① 試験中、冊子をばらしても構わないが、終了後再び綴じて提出すること
(ホッチキスを貸与します)
- ② 解答は全て解答欄に記入すること
- ③ 全ての用紙に受験番号、氏名等を記入し、提出すること

●試験中の持込許可物件について

- ① 筆記用具、受験票、時計以外の持込は認めない



文学研究科入学試験答案用紙

専攻・専修名	課程	科目	受験番号	氏 名
人文学専攻 (哲学専修)	後期課程	外国語 (ドイツ語)		

Ich verstehe unter der kritischen Beleuchtung einer Wissenschaft, oder eines Abschnitts derselben, der für sich ein System ausmacht, die Untersuchung und Rechtfertigung, warum sie gerade diese und keine andere systematische Form haben müsse, wenn man sie mit einem anderen System vergleicht, das ein ähnliches Erkenntnisvermögen zum Grunde hat. Nun hat praktische Vernunft mit der spekulativen so fern einerlei Erkenntnisvermögen zum Grunde, als beide reine Vernunft sind. Also wird der Unterschied der systematischen Form der einen, von der anderen, durch Vergleichung beider bestimmt und Grund davon angegeben werden müssen.

Die Analytik der reinen theoretischen Vernunft hatte es mit dem Erkenntnis der Gegenstände, die dem Verstande gegeben werden mögen, zu tun, und mußte also von der Anschauung, mithin (weil diese jederzeit sinnlich ist) von der Sinnlichkeit anfangen, von da aber allererst zu Begriffen (der Gegenstände dieser Anschauung) fortschreiten, und durfte, nur nach beider Voranschickung, mit Grundsätzen endigen. Dagegen, weil praktische Vernunft es nicht mit Gegenständen, sie zu erkennen, sondern mit ihrem eigenen Vermögen, jene (der Erkenntnis derselben gemäß) wirklich zu machen, d. i. es mit einem Willen zu tun hat, welcher eine Kausalität ist, so fern Vernunft den Bestimmungsgrund derselben enthält, da sie folglich kein Objekt der Anschauung, sondern (weil der Begriff der Kausalität jederzeit die Beziehung auf ein Gesetz enthält, welches die Existenz des Mannigfaltigen im Verhältnisse zu einander bestimmt) als praktische Vernunft, nur ein Gesetz derselben anzugeben hat: so muß eine Kritik der Analytik derselben, so fern sie eine praktische Vernunft sein soll (welches die eigentliche Aufgabe ist), von der Möglichkeit praktischer Grundsätze a priori anfangen. Von da konnte sie allein zu Begriffen der Gegenstände einer praktischen Vernunft, nämlich denen des Schlechthin-Guten und Bösen, fortgehen, um sie jenen Grundsätzen gemäß allererst zu geben (denn diese sind vor jenen Prinzipien als Gutes und Böses durch gar kein Erkenntnisvermögen zu geben möglich), und nur alsdenn konnte allererst das letzte Hauptstück, nämlich das von dem Verhältnisse der reinen praktischen Vernunft zur Sinnlichkeit und von ihrem notwendigen, a priori zu erkennenden Einflüsse auf dieselbe, d. i. vom moralischen Gefühle, den Teil beschließen. So teilte denn die Analytik der praktischen reinen Vernunft ganz analogisch mit der theoretischen den ganzen Umfang aller Bedingungen ihres Gebrauchs, aber in umgekehrter Ordnung. Die Analytik der theoretischen reinen Vernunft wurde in transzendente Ästhetik und transzendente Logik eingeteilt, die der praktischen umgekehrt in Logik und Ästhetik der reinen praktischen Vernunft (wenn es mir erlaubt ist, diese sonst gar nicht angemessene Benennungen, bloß der Analogie wegen, hier zu gebrauchen), die Logik wiederum dort in der Analytik der Begriffe und die der Grundsätze, hier in die der Grundsätze und Begriffe. Die Ästhetik hatte dort noch zwei Teile, wegen der doppelten Art einer sinnlichen Anschauung; hier wird die Sinnlichkeit gar nicht als Anschauungsfähigkeit, sondern bloß als Gefühl (das ein subjektiver Grund des Begehrens sein kann) betrachtet, und in Ansehung dessen verstattet die reine praktische Vernunft keine weitere Einteilung.

Kant, Immanuel: *Kritik der praktischen Vernunft*.
Hamburg: Felix Meiner Verlag 2003, p.121-122.

設問

- 第 1 段落を、文法構造に忠実に逐語訳せよ。
- 第 2 段落を、特に重要でない譲歩節や関係代名詞節、カッコ内の語句を省いて、おおまかに訳せ。

(解答は次ページに記入せよ。解答に際しては、冒頭に設問の番号を記入すること)