

立命館大学大学院  
2025年度実施 入学試験

一貫制博士課程

先端総合学術研究科  
先端総合学術専攻

入試方式	実施月	専門科目		小論文	
		実施・公開	備考	実施・公開	備考
一般入学試験	9月	P.1～		P.3～	
	2月	P.6～		P.8～	一部窓口公開のみ (WEB非公開)
一般入学試験(自己推薦)	9月				
	2月				
社会人入学試験	7月 (2025年9月入学)				
	9月				
	2月				
外国人留学生入学試験	7月 (2025年9月入学)				
	9月				
	2月				
学内進学入学試験	7月				
	9月				
	2月				
APU特別受入入学試験	7月 (2025年9月入学)				
	9月				
	2月				
転入学試験	7月 (2025年9月入学)				
	9月				
	2月				

【表紙の見方】

×・・・入学試験の実施がなかった等の理由で入学試験問題の作成がなかったもの、または、問題を公開しないもの  
斜線・・・学科試験(筆記試験)を実施しないもの

問題冊子は回収します

# 2026 年度

## 先端総合学術研究科(一貫制博士課程)

### 一般入学試験問題(2025年9月7日実施)

#### 専門科目

入試方式	試験時間	解答方法
一般入学試験	9:40~11:10 (90分)	問題を解答

(途中退室はできません)

#### 【解答にあたっての注意】

1. 使用する言語のすべての解答用紙に受験番号・氏名を記入すること。  
(使用しない言語の解答用紙には受験番号・氏名を記載する必要はない)
2. 試験中に気分が悪くなった場合は、静かに手を挙げて監督者に知らせること。

問1 以下の中から用語を3つ選択し、それぞれの意味する内容を 400 字以内で説明せよ。

Q1. Select three from the following terms and explain the meaning.

- ナショナリズム      nationalism
- 役割演技            role-playing
- 難民                  refugee
- 反出生主義          anti-natalism
- ケアの倫理          ethics of care
- リビング・ウィル    living will
- 交叉イトコ          cross cousins
- 貧困の文化          culture of poverty
- クレオール          creole
- 著作権                copyright
- スペクタクル        spectacle
- パラテキスト        paratext

問2 以下の設問から1つを選択し、1000 字以上 1500 字以内で論述せよ。

Q2. Select one from the following questions and answer it.

- ① 社会運動の生起、維持、進展に寄与する条件について、少なくとも 3 つの要因に焦点をあて、それらの相互作用を検討しながら論述せよ。

Focus on at least three factors and examine their interaction to discuss the conditions that contribute to the emergence, sustenance and evolution of social movements.

- ② 生殖細胞へのゲノム編集が引き起こす倫理的課題について論述せよ。

Discuss the ethical issues raised by genome editing of germ cells.

- ③ 村落観光における景観整備(伝統家屋の保全、インフラの外観統一など)について、利点と問題点の双方に言及して批判的に論述せよ。

Discuss critically the landscape management in village tourism (such as the preservation of traditional houses and the unification of infrastructure appearance), referring to both its advantages and disadvantages.

- ④ あなたの研究において、研究対象をどのように「読む」か具体例を挙げて論述せよ。

In your research, how do you 'read' your subject of study? Discuss with specific examples.

問題冊子は回収します
------------

## 2026 年度 先端総合学術研究科(一貫制博士課程)

### 一般入学試験問題(2025 年 9 月 7 日実施)

小論文
-----

入試方式	試験時間	解答方法
一般入学試験	11:40~12:40 (60 分)	問題を解答

(途中退室はできません)

#### 【解答にあたっての注意】

1. 使用する言語の解答用紙に受験番号・氏名を記入すること。  
(使用しない言語の解答用紙には受験番号・氏名を記載する必要はない)
2. 試験中に気分が悪くなった場合は、静かに手を挙げて監督者に知らせること。

日本語の論述問題と英語の論述問題の <いずれか 1 つ> を選択し、文章を読んで設問に答えよ。

(日本語の問題を選んだ場合には、英語の問題には解答しないこと)。

Select either the Japanese or English examination, read the sentences and answer the questions.

(If you choose the English examination, you don't need to answer the Japanese one.)

## 小論文(日本語)

以下の文章を読み、設問に答えよ。

### 共通通貨としての痛み

物乞い・浮浪者が発する「痛み」は潜在的な与え手とのあいだに感情レベルの回路を開くものであった。ベンサム的態度とワーズワース的態度を両極に持ち、選別救済への固執という共通基盤を持っていた一九世紀イギリスの社会において、こうして開かれた回路は、救済が実際に行われたり行われなかったりするための前提条件をなしていた。そして「痛み」を媒介とする交渉においては、常に痛みの程度と真贋が問われていた。究極的に他者の痛みを知ることはできないとしても、与え手は本物の痛みを抱えた受け手を探し求め、受け手は自分の痛みをそのように伝えることに注意を払った。

通時的に大きくとらえてみると、相対的に、見える／展示する身体的な痛み(傷や欠損)の価値(真正性のイメージ)は一九世紀末に至るまでに相当に減じていったように思われる。それに対して、見えない／描写する心の痛み(恥や失望)の価値は、(おそらく国家福祉の成立までは)目立った暴落を起こさなかった。

### すり抜ける痛み

プロの物乞い、すなわち救済に値しない対象は、痛みを演じていた、あるいはそう見られていた。それに対し、アマチュアの一時的な物乞い、すなわち真の救済対象は、痛みを生きていた。問題は、彼らが入り混じって、街路の物乞い・浮浪者層を形成し、また、無心の手紙の書き手を構成していたことにあった。しかも、演じると生きるとのあいだの境界線はいつまでも曖昧である。だからこそ、与え手の選別が働く余地、受け手の狡知が働く余地があるのだ。

本章で取り上げたダニエル・スピランは、「真の」救済対象であったかもしれない。では、彼の遺族はどうであろうか。スピランの死去した一八五四年、未亡人のエレンが文芸協会に援助を要請した。夫の二年にわたる闘病を支えた上、死後に収入がなく、病身の末息子と共に困窮しているという趣旨であったが、協会はこれをあっさり却下した。翌年二月一九日には、その末息子ジョンが協会に「シャツ」を無心する手紙を書いている。今度も協会は却下した。興味深いのは、ジョンの申請書類に後から付されたとおぼしき出典不明の新聞の切り抜きである。それによると、ジョン・スピランは過去三年間にわたり、医者たちに対して「悪名高い無心の手紙によるたかり屋」であり、最近一か月の投獄から釈放されたとあり、父ダニエルの存命中からジョンが無心の手紙を書いていた可能性が高かった。だとするなら、スピラン家は痛みを生きていたのか(救済に値したのか)、演じていたのか(救済に値しなかったのか)。そしてダニエル亡き後の遺族たちの痛みは、演じたものと言い切れるのか。ディケンズを騙したウォーカーのケースともども、救済に値する／値しないという当時の強固なイデオロギーに内在する矛盾を明瞭に指し示している。

しかし、この矛盾こそが、痛みを生きていと認定すれば救済を提供する与え手と、認定されるような痛みを生きて表現してみせる受け手の協働による、感情レベルの「共同体」の(チャリティの実践を通じた)形成・維持に寄与したのである。この常に揺らぎを内包する共同性と、それを支える痛みをめぐる感情のあり方はおそらく、物乞いがキリストの貧者という想像を強く喚起した前近代とも、物乞いが公的福祉の失敗を意味するアイコンとなった現代とも異なる、近世・近代に特徴的な現象なのである。

金澤周作「19 世紀における物乞いの痛み」伊東剛史、後藤はる美編『痛みと感情のイギリス史』東京外国語大学出版会、2017 年、102-104 頁

問1. 上記の文章を読んで、19 世紀イギリス社会におけるチャリティの受け手と与え手の間における「痛み」はどのような関係にあったか、またここに内在する矛盾はいかなる意味を持ったか、1000 字以内で説明せよ。

問2. 一見すると矛盾や対立点のように見えることが、実はその両者にとって重要な結節点であるケースを、自身の研究テーマに引き寄せながら 1500 字以内で説明せよ。

## Discussion Exam (English)

The importance of YouTube as an object of study has been well established (Arthurs, et al., 2018; Burgess & Green, 2018; Snickars & Vonderau, 2010), but while there is a body of research about the site, there is still much we do not know, for two primary reasons. The first reason is the difficulty of studying audiovisual content. For years, projects like Brandwatch, CrowdTangle, and Media Cloud have provided researchers with tools to analyze and process large amounts of text scraped from social networks and news media, but there is no clear equivalent for YouTube. Unlike sites like Facebook and Twitter, YouTube's primary medium is video, which is harder for computers to make sense of than text. Humans can analyze small groups of videos to evaluate their content, but machines can process text in much larger quantities. Research that examines the content of online speech - research on hate speech and cyberbullying, for example - often relies on computational methods designed to analyze text content like Twitter rather than video on YouTube. The YouTube API enables researchers to extract video metadata, but metadata by its nature is information about a video, like a video's length or the number of views it has received, rather than the contents of that video.

The second major reason YouTube is difficult to study is not unique to YouTube but typical of all the large platforms run by for-profit companies: the opacity of their code and practices. While it is true that nearly anyone can upload a video to YouTube and then share the link with friends or family, traffic on YouTube is largely driven by internal recommendation algorithms (Salsman, 2018) which organize and prioritize videos according to a wide range of factors, some of which are personalized based on the information it has about individual viewers. This may benefit media consumers pleased to discover content that matches their tastes, but it presents a challenge to researchers.

As described by Kate Starbird, YouTube is "almost inscrutable" to researchers, compared to platforms like Twitter (Martin, 2021). YouTube has not allowed outside researchers to audit its algorithms, so we cannot be certain about why some videos are promoted and others exist in obscurity. [...]

Further complicating matters, while YouTube has a useful API, it does not provide any way to obtain a random sample of its videos, so most studies of YouTube either begin with a list of known channels or videos or create opportunistic samples by collecting videos recommended by YouTube's algorithms. We believe - and will demonstrate in forthcoming work - that these methods create samples that are significantly different from a pure random sample of videos. Specifically, we see that videos collected via recommendation are more likely to be popular than purely random videos, both because YouTube promotes them and because a human or algorithm determined they were worth recommending. While there is vitally important work which operates within these limitations on sampling, we are left with fundamental questions about the entirety of the YouTube corpus.

(McGrady, et al. 2023, 2-4)

出典

McGrady, Ryan, Kevin Zheng, Rebecca Curran, Jason Baumgartner, and Ethan Zuckerman. "Dialing for Videos: A Random Sample of YouTube." *Journal of Quantitative Description: Digital Media* 3 (December 2023). <https://doi.org/10.51685/jqd.2023.022>.

## Questions:

1. Why is it difficult to study YouTube, according to the authors? (approx. 250 words)
2. What do the authors consider as problematic when working with what they call "opportunistic samples"? (Approx. 150 words)
3. How would you study YouTube? (Approx. 200 words)

問題冊子は回収します

# 2026 年度

## 先端総合学術研究科(一貫制博士課程)

### 一般入学試験問題(2026 年 2 月 1 日実施)

#### 専門科目

入試方式	試験時間	解答方法
一般入学試験	9:40~11:10 (90 分)	問題を解答

(途中退室はできません)

#### 【解答にあたっての注意】

1. 使用する言語のすべての解答用紙に受験番号・氏名を記入すること。  
(使用しない言語の解答用紙には受験番号・氏名を記載する必要はない)
2. 試験中に気分が悪くなった場合は、静かに手を挙げて監督者に知らせること。

問1 以下の中から用語を3つ選択し、それぞれの意味する内容を 400 字以内で説明せよ。

Q1. Select three from the following terms and explain the meaning.

- 構造的暴力                      Structural Violence
- リスク社会                      Risk Society
- 準拠集団                      Reference Group
- エンハンスメント              Enhancement
- アクターネットワーク理論      Actor-network-theory
- ロングフルライフ              Wrongful life
- 厚い記述                      Thick description
- ダウリー                      dowry
- 風水                      feng-shui
- 共感覚                      Synesthesia
- ポスト・デジタル              Post-Digital
- モニュメント                  Monument

問2 以下の設問から1つを選択し、1000 字以上 1500 字以内で論述せよ。

Q2. Select one from the following questions and answer it.

- ① 社会秩序を成立させる要因を二つ以上取り上げ、それらを比較させながら、社会秩序の成立について説明せよ。  
Identify two or more factors contributing to the establishment of social order, and explain how social order is established by comparing these factors.
- ② 自己責任の否定的な側面について具体例を挙げて自由に論述せよ。  
Discuss the negative aspects of “personal responsibility” with examples.
- ③ 自然を「資源」や「商品」として扱うことは、地域社会にどのような変化をもたらすか。具体的な事例を挙げて論述せよ。  
In what ways does treating nature as a “resource” or a “commodity” change local communities? Discuss with specific examples.
- ④ 作品評価において「伏線回収」を重視することの利点と限界を論述せよ。  
Discuss the strengths and limitations of emphasizing “setup and payoff” in the evaluation of narrative works.

問題冊子は回収します
------------

2026 年度  
先端総合学術研究科(一貫制博士課程)

一般入学試験問題(2026 年 2 月 1 日実施)

小論文
-----

入試方式	試験時間	解答方法
一般入学試験	11:40~12:40 (60 分)	問題を解答

(途中退室はできません)

【解答にあたっての注意】

1. 使用する言語の解答用紙に受験番号・氏名を記入すること。  
(使用しない言語の解答用紙には受験番号・氏名を記載する必要はない)
2. 試験中に気分が悪くなった場合は、静かに手を挙げて監督者に知らせること。

## 日本語の論述問題と英語の論述問題の <いずれか 1 つ> を選択し、文章を読んで設問に答えよ。

(日本語の問題を選んだ場合には、英語の問題には解答しないこと)。

Select either the Japanese or English examination, read the sentences and answer the questions. (If you choose the English examination, you don't need to answer the Japanese one.)

### 小論文(日本語)

以下の文章を読み、設問に答えよ。

ところで、以上のような、社会的意味における「生きていく場所」は、それ自体様々な差異や上下の序列をもって分布していることが知られている。たとえば、安定した大企業と零細な商店、経営者と雇用者、正規社員とパートタイマーや臨時雇用の労働者、社会的に名声のある学校とそうでない学校、持家と賃貸などのように、その資本量や所得量によって、あるいは動員できる権力の量や生活機会への接近の度合いなどによって、それらの「場所」は上下のあるいは左右へひろがる距離を持って社会空間に位置づけられている。社会階層論は、社会が、基本的な生産手段の所有の差異、学歴や知識の差異、職業の差異などによって、またそれらが生活様式や水準の差異に結びつくことによって、差異をもった社会階層の序列構造として形成されていることを指摘してきた。

特に職業の有無や種類、その地位などの経済的社会条件によって代表される社会階層は、民族、性別、年齢、既婚未婚の別、障害の有無、住居の差異などの諸個人の諸特性の差異とも密接に結びついた関係的構造としてとらえられている。

【中略】

さらに、このような社会的意味における「生きていく場所」の差異は、ある程度物理的地理的な意味での「場所」の差異にも反映されていく。評判の高級住宅街は、山手の静かな場所にあり、安いアパートは辺鄙な場所、じめじめした日当たりの悪い場所にありがちである。社会的場所の差異の構造は、物理的場所へ翻訳され、人々の「生きていく場所」の差異や序列の構造が具体的可視的なものとなって現れてくる。何々町という土地の具体名が、人々の「生きていく場所」の差異を象徴的にあらわすものとなり、それへの羨望や軽蔑を喚起していくことになる。

むしろ、すでに示唆したように住居や職場の外に広がる都市空間の中だけは、自由に「場所」が確保される場であるように見える。しかし、このような都市空間の「場所」も全く人々の自由に委ねられているものではありえないことは近年の都市研究がとくに明らかにしてきたところである。人々の「生きていく場所」を差異化し、序列づけている同じ構造の中で、この自由な空間の統制が進行する。

【中略】

さらに注目すべきは、先に述べたようないくつかの意味における「場所」のイメージ、目的、価値判断などが、それらの序列や差異そのものと共に、社会によって創り出されてきたということである。社会の持っている、価値のあるものとなないもの、望ましいものとそうではないもの、よい職場と悪い職場、よい家庭と問題の家庭、やって好いことと悪いこと、などの、行為やものごとの意味付けは、それらの行為やものごとと同様に、それぞれの社会が創り出してきたものである。それらの意味付けは、様々な差異を持った「場所」や集団への帰属、あるいはそれらを包み隠す単一の国民や住民といったカテゴリーでの帰属を、あるいはそれらの人々が「生きていく場所」に配置されたさまざまな財や施設を位置づけ、関連させていく指揮者としての位置を与えられているといえる。だから、この意味付けによって、「われわれ」の範囲がより明確になり、「われわれ」の「生きていく場所」が秩序づけられ、われわれ個々人の存在の意味や価値が明らかとなっていく。「共通の世界の創出は、必然的にその都度、存在するものとしなないもの、値打ちのあるものとなないもの、また作りうるものと作りえないものとの(《自然》)と関連しての)社会の《外部》と社会の《内部》との創出である」。

もちろん、ここでは、差異化された社会階層がそれぞれの「場所」の内部で持つ独自の意味付けと、国民や住民といった、それらの諸階層を統合しようとして用意された「われわれの生きていく場所」のもつ意味付けは、それぞれ異なった側面を持つといえよう。後者は、多くの貨幣や権力を動員できる特定の社会階層のもつ意味付けによって支配されがちである。たとえばそれは、先に述べたような都市空間の国家による統制やそれを委任された行政官や建築家の描く都市計画、大資本による都市開発のイメージに先導されていく。あるいはテレビに映し出された幸せな家族や恋人のイメージに強く影響されていく。しかしそれらは異なった階層からの反抗や異議申し立てによって攪乱されないわけではない。われわれの「生きていく場所」の、そしてそのもつ意味付けの差異や序列は、それらの間の対立や抗争を含んだダイナミックなものとして出現せざるをえないのである。

(出典:岩田正美『ホームレス/現代社会/福祉国家—「生きていく場所」をめぐる』明石書店、2000年、pp.16-19) 一部改変)

#### 問1(要約・概念説明)

「生きていく場所」とは何か、要点をしぼって1000字程度で説明せよ。

#### 問2

「生きていく場所」をめぐる社会的な意味付けは、社会の《内部》と《外部》を生み出し、対立や抗争を引き起こしてきた。これについて、あなた自身の研究関心や専門分野の視点に基づき、具体例を挙げて1500字以内で論述しなさい。

## Discussion Exam (English)

著作権上の許諾が得られていないため非公開

Reference:

Bortnick, Justin A. 2025. "Play and Misinformation: How America's Conspiracy Culture Became Gamified." *Games and Culture* 20 (2):p.256-257

Questions:

1. Summarize the aims of the article in your own words? (Approx. 100-150 words)
2. How does the author define conspiracy theory and how does he distinguish it from propaganda? (Approx. 200 words)
3. How are ARGs related to conspiracy theory, according to the author? (Approx. 200 words)