

＜国際関係学部研究会報告＞

気候変動条約制度と持続可能な発展

西村 智朗

第1回（2007年5月8日）

安全保障ガバナンスの発展と変容

— レジーム間の相互作用という視点—

足立 研幾

本報告では、通常兵器分野の動きなどを例に取りあげつつ、安全保障分野における秩序形成・維持の問題について、レジーム間の相互作用という視点からの議論が提示された。

報告では、まず、通常兵器分野が、これまで不必要の苦痛を与える恐れがある特定兵器について、国家安全保障上の利益を犠牲にしない範囲内で人道的要請に応える形で統治されてきた点が指摘された。その後、冷戦終焉、グローバリゼーションの深化、非国家主体の能力向上などによって安全保障を取り巻く環境が変容する中で、対人地雷禁止条約が形成されるに至った経緯の分析がなされた。さらに、対人地雷禁止条約の形成が、小型武器やクラスター兵器といった他の通常兵器分野との相互作用を促進し、他の分野でのレジームが形成・強化されている様子が紹介された。

その後、レジーム間の相互作用が促進されるメカニズムについて簡単な理論的な考察が提示され、レジーム間相互作用が活発化している現状と、人道と安全保障のバランスの変容・揺り戻しの動き、国家と非国家主体の役割分担の変容の動きなどの含意について検討がなされた。また、通常兵器以外の兵器問題への波及効果、国際刑事裁判所やエイズ薬の問題など、いわゆる「人間の安全保障」分野への波及効果についても言及され、今後の安全保障分野におけるガバナンスの発展・変容に関する議論がなされた。

2007年度環境法政策学会（シンポジウムの統一テーマ「ポスト2012年の将来枠組み」）の報告の準備として、「気候変動条約制度と『持続可能な開発』」というタイトルで報告を行った。学会からは、京都議定書の将来枠組みを環境法の基本原則から分析する作業の一貫として、「持続可能な開発（sustainable Development:以下SD）」概念と気候変動条約制度の関係について分析することを任されたため、その趣旨に添う形で報告を行った。

研究会では、SD概念の多義性と気候変動条約におけるSDの位置づけを整理した上で、国際法協会の同概念に対するアプローチを紹介し、京都議定書の実施の段階で生じるSD概念の課題について検討した。特にクリーン開発メカニズム（京都議定書12条）について、費用効果性を重視した結果、投資先に著しい偏重があること、また私人（企業）を直接参加させることにより、従来の国際法システムが予定していない新たな課題が生じていることについて指摘した。

報告後の質疑では、特に経済学の観点からみた京都議定書体制のとらえ方や研究動向について、有益な示唆を頂いた。

第2回 (2007年6月5日)

長い20世紀論の試み：

帝国化する世界システムについて

山下 範久

従来の世界システム論の最大の欠陥は、近代世界システムの史的過程を、ヨーロッパ近世の一方的な拡大延長に還元する枠組みに、みずからを囲い込んでしまったことである。実際、視野をグローバルにとって近世を観察すれば、ヨーロッパのシステムと非ヨーロッパの諸システムとのあいだには、空間的な想像力の様式に顕著な並行性—普遍性の分有による空間秩序の超越化—を抽出することができる。

このことを踏まえ、ひとつの作業仮説として、このような空間的想像力の構造化を近世帝国としてモデル化を試みた。このモデルからは、世界システム論のパラダイム・シフトへ向けた以下のような一連の指針が得られる。

帝国の本質を版図（単一の中心からの実体的な土地・人民の支配）によってではなく、想像力を管理する様式に見ること。国民国家によって分節化された世界を、帝国を克服することによって達成された秩序ではなく、むしろ秩序としての帝国の不在にともなう過渡的な局面として捉えること。グローバリゼーション帰結として生じている現在の変化が空間的想像力の新しい管理様式へ収斂する傾向を一特に19世紀後半から今日にいたる期間を「長い20世紀」として捉え、グローバルに捉えなおされた「長い16世紀」と対比することで—少なくとも近世以来の長期的な歴史的文脈の中に位置づけること。

第3回 (2007年7月12日)

EUにおける

ゼノフォビアとナショナリズム

Xenophobia and Nationalism in EU

Morten OUGAARD

Denmark has a long history of international engagement, supporting international law and contributing to international organizations. Important values in its political culture are tolerance, human rights, and international openness, being sympathetic to immigrants and asylum-seekers. At least that is how Danes liked to think of themselves, and with some justification. Over the last decade, however, this picture has changed significantly.

From the 1960's Denmark has had a steady inflow of so-called 'guest-workers' from Turkey, Pakistan, and North Africa, and refugees from troubled areas around the world. This led to a growing Muslim minority who visibly and culturally is different from ethnic Danes. Adding to the growth was rules allowing for family reunification and the practice of some immigrants to marry persons from their countries of origin. Today the Muslim minority is ca. 150.000 persons or 3% of the population.

This gave rise to resentment among some ethnic Danes, in particular the poorer and less educated, who also felt growing insecurity because of economic changes induced by globalization and cut-backs in the welfare state resulting from the turn to neo-liberal policies. Thus arose a tendency to scapegoat foreigners. This was strongly magnified by the populist Danish Peoples Party (DPP)

who engaged heavily in ‘hate speech’, for instance calling Islam an inferior religion and claiming that Muslims never can become real Danes.

This strategy had some success, resulting in 24 out of 179 seats in parliament. Together with the governing coalition’s 70 votes this constituted a solid majority. A bargain was struck, the DPP supporting the government’s economic policies in exchange for support for its anti-immigration and anti-refugee agenda. From being among the most open countries in questions of immigration and refugees, Denmark now is one of the most restrictive in Europe, if not the most closed. The government also tolerated the DPP’s anti-Islamic rhetoric

The domestic climate grew tenser. In this situation a newspaper chose to publish critical cartoons of the prophet. Allegedly a measure to protect freedom of the press, but it was difficult not to see it as a deliberate provocation of Danish Muslims.

Muslims in Denmark, the Middle East and elsewhere reacted strongly with protests and demonstrations. Ambassadors from major Muslim countries requested a meeting with the Prime Minister who refused, which further fuelled the demonstrations, leading to attacks on Danish embassies, a diplomatic crisis, and consumer boycott of Danish goods. The consequences were costly: economic losses for companies, loss of political good-will in the Middle East, loss of standing among partner countries, and a weakening of Denmark’s standing in the world. Much effort was required to repair the damage.

But the internal political dynamics remained unchanged, the government relying on the support of DPP, continuing the anti-immigration, anti-refugee policy, and tolerating anti-Islamic hate-speech. In early 2007, however, a possible change was signaled by the creation of a new political party, New Alliance, whose prime aim is to minimize the influence of the DPP. This may alter the internal political balance in the next election.

立命館国際研究 20-3, March 2008

第4回 (2007年12月15日)

「平和教育－現在の課題と可能性－」公開講演会

国際平和ミュージアム共催

Betty Ann REARDON