

<国際関係学部研究会報告>

北朝鮮を訪問して思うこと

中戸 祐夫

第1回 (2008年5月27日)

マスコミ論の課題

岡田 滋行

本報告は、マスコミ論の現状と課題を分析するとともに、国際関係学部の3回生以上を対象とする「国際ジャーナリズム論」の講義に関連して、その問題点に焦点をあてたものである。主な論点は次の通り。

- 1、いわゆるマスコミ原論では、コミュニケーション、マスメディアの問題などが中心となる。一方、国際ジャーナリズム論では、国際問題に関する個別、具体的な事象を取り扱うため、異文化理解、地域研究、日本の政治・経済、現代世界史などの基礎知識が必要となる。
- 2、学問としてのマスコミ論は、主として客観報道、大衆新聞論、検閲を含む報道の自由などをテーマとしている。だが、現実には提言報道、市民ジャーナリズムを含むインターネットの爆発的普及、情報・通信革命による様々な新技術の開発など新たな事象が起きており、これに対する学問的な分析が喫緊の課題となっている。
- 3、若者の新聞離れ、活字離れが問題視されるように、学生は、情報収集媒体としてネットやテレビを活用している。こうした事象を踏まえて、メディアリテラシーをどのように育てていくかの方法論を早急に確立する必要がある。欧米型ジャーナリズム・スクールで行われている「実践学習」もこうした観点から参考となろう。

<研究の位置付け>

- (1) 日米経済(貿易)摩擦→日米韓の貿易摩擦
日米と米韓の貿易交渉の比較研究－米国産牛肉の市場開放問題
- (2) 朝鮮半島関連
関与(engagement)の理論的概念化と日米韓の対北朝鮮関与と政策の分析

<訪朝にあたって>

- (1) 訪朝暦
対応：社会科学者協会(96年)、対外文化連絡協会(02,05,07,08)
- (2) 08年訪朝
日本：海外渡航自粛地域、北朝鮮：経済制裁を延長し、極めて反日感情が強い時期
◆研究対象としての困難性
単なる事例として⇔地域研究(者)であること：政治的問題解決理論⇔批判理論、価値フリー(を装う)こと
◆北朝鮮industryの形成
北朝鮮にかかわるといことは：一大産業の形成
実際の政治的関与、メディア化

<今後は>

- (1) 北朝鮮関連では
インタビュー記録の蓄積
研究への反映：政治活動、運動論を避けて
- (2) 国際政治経済学として
貿易摩擦、アメリカの覇権、その他

第2回 (2008年10月27日)

学外研究を終えて

—PSA等の研究会に参加して

南野 泰義

[1] はじめに

- 2007年度後期より半年間、ロンドン大学 SOASにて学外研究
- 「英国政治学会定例研究会」(Political Studies Association, PSA)、「英国エスニシティとナショナリズムに関する研究会」(Association for the Studies of Ethnicity and Nationalism, ASEN)、「アイリッシュ・センター」(Irish Centre)のワークショップに参加
- 研究課題：19世紀後半から20世紀初頭のアイランドにおけるナショナリズム運動に関する調査・研究

[2] 3つの研究会に参加して

- (1) 英国政治学会 (PSA)
- PSAとHansard Society共催の研究会 [2007年12月12日、The Attlee Suite, Portcullis House, Westminster]
／報告者：ケネス・クラーク Kenneth Clarke 下院議員 (保守党、保守党民主主義推進プロジェクト座長)

[論点] :

- ①現労働党政権の問題点；
 - (イ) 与党内での合意形成ができていないこと
 - (ロ) 議会での議論を十分行わないこと
 - (ハ) 英国の内政・外交に関する重要問題を首相官邸内部で処理しようとしていること
 - (ニ) 責任を現場に押し付ける傾向が強まっていること
- ⇒与党指導部による「権力の乱用」とさえ言えるような政局運営の実態

②政府＝議会関係を考える視点；

- (イ) 「合意形成」
- (ロ) 「権力の抑制」
- ③政治のダイナミズム；
 - (イ) 政治のダイナミズム＝政府（権力）に圧力をかけることから生まれる
 - (ロ) 「政府に対して議会の力を強めること」の重要性

(2) 「英国エスニシティとナショナリズムに関する研究会」(ASEN) および「アイリッシュ・センター」(Irish Centre)のワークショップ

[論点] :

- (イ) アイルランドにおけるナショナリズム運動の2つの方向性
- (ロ) 大飢饉以降、アイルランドにおけるナショナリズム運動の分裂と結集
- (ハ) ナショナリスト政党・結社と英国政党との関係
- (ニ) アイルランド議会党 (IPP) とゲーリック・リーグ (Gaelic League)
- (ホ) 政治的ナショナリズム運動再建の過程
- (ヘ) オウン・マクニール (Eoin MacNeill) とバルマー・ホブソン (Bulmer Hobson) との関係をめぐって
- (ト) ゲーリック・リーグからアイルランド義勇軍 (Irish Volunteers) 結成の過程

[3] まとめ

第3回（2008年12月12日）

FORMS OF COLLECTIVE AND STATE
VIOLENCE IN SOUTH ASIA

Paul R. Brass

It is usually at least a simplification and, in most cases, a mistake to characterize conflicts that involve members of religious or ethnic communities or sects in violence against the other as “religious violence” or violence arising out of “ethnic hatreds.” These types of violence in which religion—or ethnicity or language or other forms of cultural markers—is/are involved are political first and religious/ethnic second, and occupy separate realms that may or may not be brought together in ways that can be specified. However, it is important to understand what are the purposes of this kind of shorthand labeling. Who benefits by such labelling and how? What then are the primary features of the riots, pogroms, massacres, and genocides that have become a hallmark of our times and what relationship do they bear to religious or ethnic groups, their beliefs and practices?

I offer a set of features of present-day riots, that I have generated from my own research in India, but which other scholars as well have found relevant to their research on violence that is related to religion or other cultural differences in other parts of the world. These include most especially the degree and form of organization of such violence; the intimate connection with questions of nationalism and national unity; the deliberate use of even the most extreme forms of violence, such as genocide, to

achieve clear political goals; the close connection between violence and political mobilization and electoral competition; the complicity of the state and its agents, particularly the police; and the broader complicity of the press and even that of many academic analysts whose misguided methodologies lead them up numerous blind alleys. It is this complicity of so many that is masked by the shorthand definitions and explanations so often provided.

Migration and Reterritorialisation in Southern Africa

Scarlett CORNELISSEN

This paper examines the relationship between migration, territory, power and sovereignty in contemporary Southern Africa. It investigates how current-day shifts in authority in the region can be understood in terms of deterritorialisation and reterritorialisation and how migrant flows are a factor in such processes. In particular, it examines how different types of migration regimes may be said to exist in the Southern African region, characterised by networks or inter-linked chains of migrant movement, and the existence of migrant spaces that are separate from formal spheres of power. Migration is a discrete form of reterritorialisation that is affecting political authority and state sovereignty in the region in distinct ways. Migrant movement and settlement affect economic and developmental processes in the region.

More fundamentally however, such transit and settlement also present challenges to formal structures of state power at the inter-governmental, national and subnational levels. While state sovereignty and tied to it, physical features such as borders and delimited territory, have always been more adaptable and fluid in the African context, the way that such elements are being affected by an intensified regional migrant economy, is significant for showing out the disjuncture between attempts at the regional level to define the trappings of sovereignty (by for instance the sharpened defence of borders) and the general inefficacy of state jurisdic-

tion. As a form of reterritorialisation migration sees the creation of alternative economic and political spaces that raise the spectre of different forms and entities of political authority in the Southern African region. Migration will also invite different means of political exchange in the region that will require further research. Three areas may be suggested. First, the extent to which formal processes of political participation is adapted to include migrant settlement communities, and axiomatically how forms of political expression could be read through various types of agency within migrant communities; second, the nature of the political economy created by migrant trading activities and how this interrelates with or contribute to established national and regional economies; and finally, the nature of and distinctions within migrant subjectivities around which economic and other social spaces are created, how these relate to host societies, and what this suggests for the way in political authority is newly comprised.